К 53 $\frac{6}{20}$

Б.ф

К53 20

Д. 6788
18/XII. 18.

„ВЗАИМОПОНИМАНІЕ“.

АКТЫ

СОЮЗА ДУХОВНАГО ОБЩЕНІЯ

МЕЖДУ ИНТЕЛЛИГЕНЦІЕЙ

РОССІИ, ФРАНЦІИ и ИТАЛІИ.

71

К53 6/20

„ВЗАИМОПОНИМАНІЕ“

Союзъ Духовнаго Общенія между интеллигенціей Россіи, Франціи и Италіи.

ПРИЗЫВЪ.

Замыселъ создать учрежденіе, которое бы являлось выраженіемъ и служило органомъ умственнаго и моральнаго единенія между Россіей, Франціей и Италіей, проистекаетъ изъ существенной и настоятельной потребности. Эти три глубоко дружественныя націи должны утвердить и выявить объединяющую ихъ духовную связь. Углубленіе ихъ взаимнаго пониманія будетъ вмѣстѣ углубленіемъ самопониманія каждой, какъ внутренняго единства. Ихъ сближеніе будетъ поэтому шагомъ впередъ на пути къ общечеловѣческой цѣли—грядущему союзу народовъ.

Необходимо общеніе культурныхъ работниковъ трехъ странъ, интеллигентныхъ дѣятелей, воодушевленныхъ идеею истиннаго прогресса, ведущаго человѣчество къ единству; необходимы ихъ совмѣстныя дружныя усилія въ дѣлѣ реализаціи взаимопониманія,—дѣлѣ единомъ и тождественномъ для всѣхъ народовъ, всѣхъ классовъ, всѣхъ индивидуальностей. Ибо разнообразнѣйшія стремленія, будучи правильно понятыми, взаимно восполняютъ одно другое и могутъ быть приведены въ стройное соотношеніе и согласіе.

Добрая воля ко взаимному пониманію между нѣсколькими личностями всегда плодотворна для каждой въ отдѣльности и для всѣхъ вмѣстѣ. И нѣтъ для такой попытки лучшаго предварительнаго условія, чѣмъ дружба, возникшая добровольно и проявляющаяся дѣятельно. Вотъ почему мы надѣемся, что стремленіе ко взаимопониманію объединитъ большое число энергій въ согласованномъ дѣйствіи, при всемъ различіи какъ національныхъ характеровъ, такъ и личныхъ мнѣній. То, чего мы хотимъ, вполнѣ выражается пожеланіемъ: „больше единства между людьми!“

Мы ограничиваемъ кругъ нашей дѣятельности тремя націями исключительно потому, что желаемъ остаться вѣрными конкретной наличности отношеній, уже освященныхъ преданіемъ и оказавшихся столь плодотворными въ прошломъ. Братское общеніе, чуждое какихъ бы то ни было притязаній властолюбія, издав-

БИБЛИОТЕКА Государ. Историч. Муз. № 11286 „16“ XII 1928 г.

на существовало, въ порядкѣ интеллектуальномъ и моральномъ, между Россіей, Франціей и Италіей. Именно такое единеніе и надлежитъ укрѣпить, сдѣлать его еще болѣе тѣснымъ, внести въ него порядокъ и строй. Укрѣпляя его, мы тѣмъ самымъ работаемъ и надъ рѣшеніемъ болѣе обширной задачи — задачи установленія гармоническихъ международныхъ отношеній вообще. Народы, какъ и отдѣльныя лица, легче всего сближаются въ условіяхъ нѣкоторой интимной замкнутости, и отъ группы къ группѣ широко распространяется дружескій союзъ, ничего не теряя въ своей силѣ.

Общею чертою большого числа русскихъ, французскихъ и итальянскихъ мыслителей является ихъ сознательная приверженность духу мышленія, свойственному націи каждаго. Этой приверженности естественно не уменьшаться, а углубляться и возрастать въ мѣру сочувственнаго вниманія къ творческимъ обнаруженіямъ чужого національнаго генія. Соединяясь въ преслѣдованіи общей возвышенной и въ то же время практической цѣли, лица, раздѣляющія это умонастроеніе, ставятъ себѣ задачею представить внутреннее единство ихъ національной мысли передъ лицомъ двухъ другихъ національныхъ единствъ. Такъ строится взаимопониманіе трехъ великихъ собирательныхъ духовныхъ личностей, руководимое симпатіей. Не иначе единятся люди разныхъ народностей, разной общественной среды; сближаясь въ стремленіи ко взаимопониманію, они подчиняются закону природной связи, предустановленной для реализаціи единства сознанія и осуществляющей его въ насъ при посредствѣ присущихъ человѣку свойствъ искренности и прямодушія.

То же исканіе конкретныхъ основъ побуждаетъ насъ обращаться именно къ интеллигенціи и къ ученымъ обществамъ. Необходима нѣкоторая удаленность, чтобы здраво судить о правотѣ притязаній отдѣльныхъ національныхъ и общественныхъ единицъ. Чтобы сохранить эту внутреннюю независимость, мы должны остаться выше политическихъ разногласій, внѣ всякой экономической борьбы. Только такъ можетъ осуществлять интеллигенція свое преимущественное призваніе. Тяготѣніе ко взаимопониманію заложено въ природѣ человѣка; обязанность интеллигенціи — обратить это общее тяготѣніе въ сознательное усиліе, понимать за себя и вмѣстѣ за всѣхъ, въ особенности же помогать другимъ въ дѣлѣ пониманія.

Съ точки зрѣнія практической, мы задаемся цѣлью положить основы учрежденія, на обязанности и отвѣтственности котораго лежало бы упорядочить, оживить, одухотворить умственное и нравственное общеніе между Россіей, Франціей и Италіей. Въ настоящее время установленіе отношеній этого порядка предоставлено частной иниціативѣ. Случайность такой иниціативы порою не облегчаетъ, а, напротивъ, затрудняетъ правильное взаимопониманіе націй. Успѣхъ отдѣльныхъ писателей, условія книжнаго сбыта могутъ способствовать порожденію одностороннихъ и невѣрныхъ представленій о цѣлой странѣ. Только учрежденіе, сверхличное по своей природѣ и потому возвышающееся надъ само-

утвержденіемъ отдѣльныхъ, хотя бы и геніальныхъ личностей, можетъ, во имя гармоніи цѣлаго, оказаться справедливымъ ко всѣмъ наличнымъ выраженіямъ національнаго духа.

Нелегкое дѣло предлежитъ такому учрежденію: сгруппированіе лицъ компетентныхъ, способныхъ къ этому труду—различенія и критики разнообразныхъ проявленій національной мысли, съ одной стороны,—ихъ объединенія въ синтетической идеѣ тройственнаго согласія, съ другой.

Должно, прежде всего, обратиться къ обществамъ, преслѣдующимъ цѣли порядка интеллектуальнаго и моральнаго, съ призывомъ внести свою дань соучастія въ формѣ годичныхъ отчетовъ объ ихъ дѣятельности. Главная трудность—въ томъ, какъ соподчинить всѣ эти общественные и индивидуальные вклады единству цѣлаго, не жертвуя во имя этого единства ни однимъ обособленнымъ правымъ устремленіемъ. Эта трудность можетъ быть, однако, преодолѣна, такъ какъ разнообразіе частныхъ стремленій съ тѣмъ большею яркостью выдѣляется на фонѣ общаго единства исканій и самобытность каждаго дѣла лучше постигается при условіи основного постиженія особенностей его породившаго національнаго духа.

Задача, такъ понятая, вызываетъ потребность въ новомъ и спеціально ей посвященномъ періодическомъ изданіи, руководимомъ представителями мысли трехъ странъ. И мы бы желали, чтобы въ каждой національной секціи были представлены различныя направленія ея отечественной мысли. По объекту мысли, отдѣльное представительство должно быть обезпечено философіи каждой страны, ея наукѣ, ея искусству и, наконецъ, сферѣ ихъ примѣненія къ практическимъ потребностямъ соціальной жизни.

Судьба нашего начинанія всецѣло зависитъ отъ того, въ какомъ духѣ оно будетъ осуществляться. Группа учредителей считаетъ поэтому важнымъ недвусмысленно выявить это съ первыхъ же шаговъ. Во избѣжаніе недоразумѣній, приходится подробно изъяснять идейный замыселъ, насъ одушевляющій, поставленную нами цѣль, средства, коими мы располагаемъ, и пути, которые представляются намъ ведущими къ ея осуществленію. На всѣ эти вопросы пытается отвѣтить настоящій „Призывъ“, который не долженъ быть, однако, сочтенъ за окончательную программу дѣйствій. По существу своему наше начинаніе коллективно; но, чтобы достичь единенія столь многихъ силъ, лучше всего, съ самаго начала, ясно и во всеуслышаніе заявить, въ какомъ духѣ кажется намъ желательнымъ это единеніе

Наше начинаніе не клонится ни къ чьей экономической выгодѣ, потому что равно служитъ выгодѣ всѣхъ. Оно ни съ кѣмъ не соревнуетъ и не исключаетъ ни одной изъ мыслимыхъ формъ доброй взаимности. Оно противится только волѣ къ господству и преобладанію, вожделѣніямъ задушить творческую самобытность одной націи въ пользу другой, одного союза людей въ угоду другому. Оно способствуетъ духовному сплоченію каждой отдѣльной народности

и укрѣпляетъ въ средѣ работниковъ мысли общественныя связи. Служа объединенію внутреннихъ силъ каждой страны, оно уготовляетъ путь къ будущему союзу народовъ.

Таковъ духъ нашего начинанія. Мы не хотимъ смѣшенія разноприродныхъ теченій мысли, примирительства, серединности и безразличія. Намъ дорога, напротивъ, всякая самобытность; намъ желательно скорѣе обострить всякое своеобразіе, чтобы увеличить его дѣйственность. Но возможно это только при глубокомъ сознаніи верховнаго единства, въ которомъ снимаются всѣ противорѣчія и все, что оригинально, почерпаетъ новую жизнь изъ связи съ великимъ цѣлымъ. Противоположныя мнѣнія не могутъ не вступать въ столкновеніе между собою, но самая борьба ихъ плодотворна лишь постольку, поскольку враждующія начала совмѣстно озаряются свѣтомъ высшей гармоніи.

Не къ одной академической работѣ призываемъ мы мыслителей трехъ націй, но и къ работѣ практической — къ дѣятельному служенію той высочайшей и, благороднѣйшей цѣнности, какою является совершенное единство — духовное: умственное, нравственное и общественное. И сколь отдаленнымъ ни представляется намъ осуществленіе этого идеала,—къ нему все же стремимся мы непреодолимо, какъ въ свѣтлые, такъ и въ черные дни. И каждое наше усиліе подвинуться впередъ на пути къ нему — каждое усиліе взаимопониманія — есть уже нѣчто реальное, нужное всѣмъ въ отдѣльности и всѣмъ совокупно, ибо оно творитъ человѣка.

„ВЗАИМОПОНИМАНІЕ“

Союзъ Духовнаго Общенія между интеллигенціей Россіи, Франціи и Италіи.

ОБРАЩЕНІЕ.

Послѣ паденія стараго режима и начала русской революціи, возбудившей столько надеждъ и столько опасеній, въ средѣ французской интеллигенціи, особенно университетской, возникла мысль, что франко-русскій союзъ можетъ и долженъ быть скрѣпленъ болѣе тѣснымъ сближеніемъ интеллигенціи обѣихъ сторонъ.

Благодаря поддержкѣ извѣстнаго математика Поля Пенлеве, бывшаго тогда военнымъ министромъ, группа ученыхъ, въ которую, между прочимъ, вошли такіе представители науки, какъ: Борель, Ланжевенъ, г-жа Кюри, Жанъ Перренъ, Эрнестъ Дени, Леви Брюль, Дебьернъ и пр., добивалась посылки въ Россію особой миссіи въ составѣ двухъ своихъ членовъ — Авенара и Мальфитано. Чтобы яснѣе выявить свои цѣли, миссія эта назвала себя: „миссіей взаимнаго пониманія“.

Въ Петроградѣ миссія встрѣтила самый сердечный пріемъ и при содѣйствіи Ольденбурга, Лаппо-Данилевскаго, Ростовцева, Салазкина и Гревса, выработала проектъ созданія въ Парижѣ русскаго института, который способствовалъ бы ознакомленію французскаго общества съ движеніемъ русской мысли и служилъ бы „русскимъ домомъ“, гдѣ русскіе ученые могли бы путемъ лекцій, бесѣдъ—вступать въ живое общеніе съ французами, гдѣ русская, учащаяся во Франціи, молодежь находила бы участіе и содѣйствіе. Вмѣстѣ съ тѣмъ было рѣшено просить французское правительство расширить въ соотвѣтствующихъ размѣрахъ Петроградскій французскій институтъ, во главѣ котораго стоитъ хорошо извѣстный своими работами по русской литературѣ—Патулье.

Проектъ этотъ былъ принятъ благосклонно обоими правительствами, и въ октябрѣ должна была отправиться въ Парижъ спеціальная русская миссія для его осуществленія. Въ то же время французская миссія должна была объѣхать большіе университетскіе города Россіи и привлечь ихъ къ дѣлу расширенія Союза „взаимнаго пониманія“. Наступившія событія отсрочили на неопредѣлен-

ное время осуществленіе этихъ плановъ, но французская миссія и сочувствующіе ея дѣлу не отказались отъ своей цѣли.

Теперь очередь за Москвой, гдѣ, независимо отъ Петрограда, также образовалась группа ученыхъ, намѣтившая себѣ задачей для осуществленія идеи союза взаимнаго пониманія, устройство соотвѣтственныхъ институтовъ, обмѣнъ учеными трудами и созданіе спеціальной литературы для правильнаго, систематическаго ознакомленія каждой изъ сторонъ съ движеніемъ науки и научной мысли другой стороны, и гдѣ возникла идея расширенія франко-русскаго союза взаимнаго пониманія въ франко-итало-русскій.

Едва-ли нужно доказывать, что такое расширеніе, основанное на взаимной близости двухъ представительницъ латинской культуры, и на томъ вліяніи, которое обѣ онѣ оказали на Россію, — вполнѣ цѣлесообразно и желательно; оно вмѣстѣ съ тѣмъ можетъ явиться преддверіемъ къ дальнѣйшему, по мѣрѣ успѣховъ начатаго дѣла, развитію идеи союза народовъ.

Письма, полученныя изъ Парижа отъ нѣкоторыхъ иниціаторовъ союза, убѣждаютъ насъ въ томъ, что всякое движеніе въ этомъ направленіи со стороны русской интеллигенціи встрѣтитъ сочувственный пріемъ во Франціи какъ со стороны интеллигенціи, такъ и со стороны правительства.

Руководствуясь этимъ, мы рѣшили создать въ Москвѣ учрежденіе, ближайшею цѣлью котораго было бы изданіе спеціальнаго печатнаго органа. Задачей этого учрежденія было бы, кромѣ того, упрочить всѣми возможными способами общеніе интеллигентовъ между этими тремя націями.

Мы просимъ Васъ не отказать, довести въ возможно скорѣйшемъ времени о вышеизложенномъ до свѣдѣнія членовъ Вашего Общества и сообщить намъ о томъ отношеніи, которое встрѣтитъ у Васъ самая идея союза.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, мы были бы Вамъ очень признательны за указаніе того, какія цѣли намѣчало бы Ваше общество рождающемуся союзу и какіе пути представляются ему наиболѣе подходящими для достиженія этихъ цѣлей.

Для того, чтобы придать работѣ группы болѣе правильный и опредѣленный характеръ, мы просимъ отвѣтить намъ въ письменной формѣ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ просимъ представителя Вашего Общества или его президіума на совмѣстное засѣданіе, которое должно соединить **2/15 марта въ 3 часа дня** представителей всѣхъ обществъ, примкнувшихъ къ идеѣ союза, **въ зданіи Московск. Высш. Женск. Курсовъ, Мерзляковскій переулокъ, домъ Титова, аудиторія № 4.**

Э. Авенаръ, В. А. Анри, Н. А. Бердяевъ, Вячеславъ Ивановъ, Ю. В. Готье, П. К. Кольцовъ, Одоардо Кампа, Ф. Ланнъ, Джіованни Мальфитано, М. Н. Мошковъ, Л. А. Тарасевичъ, В. М. Хвостовъ.

Отчетъ о первомъ собраніи общества Взаимопониманія.

Собраніе состоялось 2/15 марта въ одной изъ аудиторій Высшихъ Женскихъ Курсовъ.

За предсѣдательскимъ столомъ Н. К. Кольцовъ. окруженный членами комитета, въ среду которыхъ приглашаютъ проф. Патулье директора Французскаго Института въ Петроградѣ, только что пріѣхавшаго въ Москву.

Проф. Н. К. Кольцовъ открылъ собраніе и отъ имени русской интеллигенціи выразилъ чувства искренней дружбы, одушевляющія русское общество по отношеніи къ народамъ Франціи и Италіи, сохранившимъ свою симпатію и интересъ къ Россіи.

Е. Авенаръ прочиталъ призывъ въ которомъ изложены идеи и сущность создаваемаго дѣла. Въ призывѣ указывается, что цѣлью дѣла является основаніе спеціальнаго журнала, который представлялъ бы совокупность моральныхъ и интеллектуальныхъ силъ этихъ трехъ націй, выявляя, такимъ образомъ, особенности національнаго генія каждой изъ нихъ. Желательно возбудить—особенно въ Россіи — чувства патріотизма и вызвать сотрудничество трехъ націй въ интересахъ каждой изъ нихъ и въ интересахъ всѣхъ народовъ вообще.

Въ короткой рѣчи Дж. Мальфитано выразилъ свою искреннюю вѣру въ то, что увеличеніе взаимнаго пониманія вызоветъ больше единенія среди людей и покажетъ высокую цѣнность дружбы между личностями, обществами и націями.

Проф. Тарасевичъ подѣлился нѣкоторыми воспоминаніями изъ своей студенческой жизни; говоря о своихъ отношеніяхъ съ различными группами ученыхъ Парижа въ частности съ Институтомъ Пастера и съ группой иниціаторовъ миссіи Взаимнаго Пониманія онъ указалъ на душевную честность и искренность всей этой среды, что сможетъ дать конкретный смыслъ проектируемому интеллектуальному и моральному союзу.

Затѣмъ О. Кампа набросалъ нѣкоторые историческіе факты, которые показываютъ плодотворность взаимнаго вліянія Русскаго и Итальянскаго генія въ искусствѣ—печать котораго лежитъ на многихъ памятникахъ Москвы.

Проф. Ю. В. Готье показалъ насколько призывъ къ единенію и къ союзу съ двумя дружескими латинскими націями отвѣчалъ смыслъ глубокимъ чувствомъ русской интеллигенціи въ наше тяжелое время, указавъ на тѣ практическія условія, въ которыхъ придется работать обществу.

Проф. Патулье изложилъ цѣли Французскаго Института и его дѣятельность со времени революціи совмѣстно съ русскими университетскими дѣятелямм и съ Парижской иниціативной группой Взаимнаго Пониманія, дѣятельность направленную на развитіе его Института и на основаніе Русскаго Института въ Парижѣ.

Отъ своего лица, а также отъ лица другихъ преподавателей института онъ выразилъ полную готовность сотрудникамъ въ нарождающемся въ Москвѣ дѣлѣ.

Собраніе одобрило начинаніе организованнаго комитета, поручивъ ему приступить къ основанію общества.

Въ комитетъ вошли въ качествѣ членовъ проф. Ю. Патулье и А. Фишель.

Проф. В. М. Хвостовъ окончилъ собраніе рѣчью въ которой высказалъ нѣкоторыя соображенія относительно будущаго Россіи навѣянныя соціологическими изученіями при тѣхъ тяжелыхъ экономическихъ условіяхъ, въ которыя повергнута Россія въ настоящій моментъ только мощный подъемъ всѣхъ ея умственныхъ и нравственныхъ силъ вернетъ ее въ семью великихъ народовъ, гдѣ она сможетъ выполнить свою міровую миссію.

Списокъ лицъ, подписавшихъ Призывъ Союза „Взаимопониманіе".

1. Аджемова А. С., врачъ.
2. Алексѣевъ П. И., приватъ-доцентъ Моск. Унив.
3. Андреевъ В. Ф., химикъ.
4. Андреевъ Н. Ф.
5. Антонелли Э., редакторъ „Journal de Russie.
6. Артемьевъ А. А., профессоръ электро-техники.
7. Ахматовъ А. С.
8. Ахматовъ С. А.
9. Баршева Л. Д., секретарь Инст. Соціальной психологіи.
10. Блюменфельдъ А. Ф.
11. Блюменфельдъ И. М.
12. Бѣлугинъ Т. С., врачъ.
13. Вельтеръ Г.
14. Вержбицкая В. С., студ. Парижск. унив.
15. Веселовскій А. Н., проф. ист. лит.
16. Веселовскій Г. А., литер.
17. Георгіевская Н. Ю.
18. Гиршманъ Г.
19. Готье Э. В., профессоръ Медицинскаго факульт.
20. Грабарь И., художникъ.
21. Градзенскій, студентъ-медикъ.
22. Гречанинова М.
23. Гречаниновъ А.
24. Грузинскій А. Е., профессоръ.
25. Даль Л. П.
26. Жегалкина Н. С., врачъ.
27. Зелинскій Н. Д., профес. химіи Моск. Унив.
28. Канделаки Е. У.
29. Канчаловскій Д. Р., профес. Высш. Ж. Курсовъ.
30. Карцевскій С., приватъ-доцентъ въ Кембриджѣ.
31. Качановская С. А.
32. Кекчеевъ Г. Хр.
33. Князевъ П.
34. Кожевникова О. В.
35. Королевъ А. Д., присяжн. повѣр.
36. Кравецъ Л. П., препод.
37. Куръ-Экъ С. И., публицистъ.

38. Ладыжинская М. В.
39. Лазаревъ П. П., академикъ.
40. Ласковскій И. Н., химикъ.
41. Леманъ Г. А., издатель.
42. Леонтовичъ А. В., проф. психологіи.
43. Любошинская М. М., слуш. юрид. факульт.
44. Любошинскій Г. М., студентъ.
45. Любошинскій В. М., лицеистъ.
46. Майкапаръ Н. А.
47. Мамуровскій В. М., присяжн. пов.
48. Маркъ Г. М., предсѣдатель бюро научнаго инст.
49. Мечникова Е.
50. Миліоти Н. Д., художникъ.
51. Миляева Е. А.
52. Миляевъ А. М., инженеръ.
53. Миркинъ.
54. Мошкова А. С.
55. Озаровская О. Э., артистка.
56. Ольшева М. А., драмат. арт.
57. Орбекъ М., кандид. матем. наукъ.
58. Остеръ В. К.
59. Павловъ А. В., геолог. приватъ-доцентъ М. Унив.
60. Патулье Л.
61. Патулье Ю., директоръ франц. инст. въ Петроградѣ.
62. Писарева В. Д., врачъ.
63. Познышевъ С. В., профес. уголовнаго права.
64. Поповъ Е. Е.
65. Похитоновъ Б. И.
66. Рейнъ Б. А.
67. Рейнъ М. Г.
68. Рейнъ Ф. А., профессоръ хирургіи.
69. Ритенбергъ, кандидатъ экономич. наукъ.
70. Розановъ М. Н., проф. истор. лит. Моск. Унив.
71. Россолимо Г. И., проф. психіатріи.
72. Рѣзцова М. В., сотр. Инст. Соц. Психол.
73. Сакулинъ П. Н. профессоръ русской лит. Моск. унив.
74. Соколовъ І. М., предс. общ. словесности.
75. Сперанскій М. В., литераторъ
76. Старицкая С. А., слуш. Петроградскаго мед. инст.
77. Студеный-Холодный В. В., режиссеръ Нар. театра.
78. Стрѣшневъ И. А., членъ управленія „Земгора“.
79. Сыромятниковъ Б. И., проф. ком. инст. и унив. Шанявскаго.
80. Ушакова Н. А.
81. Усова Н. П., слуш. курс. Полторацкой.
82. Фишель А., препод. фр. Инст. въ Петр.
83. Штейнберъ Н. А., кандидатъ ком. наукъ.
84. Щербаковъ Д. В.
85. Эфросъ Г.
86. Ярцева А. Г., слуш. Высш. Жен. Курсовъ.
87. Ярцева Н. Г., слуш. Высш. Жен. Курсовъ.
88. Ясюнинская А. В.
89. Ясюнинская Н. В., сотрудница Инст. Соц. Псих.

Списокъ лицъ, примкнувшихъ къ Союзу „Взаимопониманіе“ послѣ организаціоннаго собранія.

90. Арке Л. А., Consul de France à Kief.
91. Армандъ Н. В.
92. Армандъ Н. Н.
93. Бахъ А. Н., ученый химикъ химическихъ изслѣдованій.
94. Бахъ Л. А.
95. Богдановъ Вл. Вл., этнографъ, секретарь О-ва Любителей Естествознанія, помощникъ хранителя отд. Этнографіи Рум. музея.
96. Бѣлугина Н. С.
97. Власовъ Г. В., профессоръ патологич. анатоміи В. Ж. К. (†).
98. Германовичъ Д. А.
99. Герштейнъ Ф. М.
100. Готье Н. Н.
101. Гуревичъ И. Е.
102. Зызыкинъ М. В., присяжный повѣренный.
103. Игнатьевъ М. В.
104. Конторовичъ А. К., д-ръ медиц.
105. Краморева А. П.
106. Мейлахъ-Финъ.
107. Орловъ Е. Г.
108. Пожарскій В. И.
109. Пожарскій Н. И.
110. Полясовъ Г. П.
111. Попова В. А.
112. Прозоровская В. М.
113. Садовникова, М. П., преподават. унив. Шанявскаго.
114. Сажста.
115. Самуэльсонъ Ю. И.
116. Свавицкій Н. А., статистикъ.
117. Скворцова И. Г.
118. Тамарцева Р. К.
119. Тамилова А. Ф.
120. Троповскій Л.
121. Федоровъ В. С.
122. Хамотина С. В., артистка.
123. Шарыгина Л. И.
124. Шашмерниковъ М. Н., профес. университета.
125. Шитаревъ В. Ф.
126. Штромбергъ М. А., прив.-доц.

„ВЗАИМОПОНИМАНІЕ“

Союзъ Духовнаго Общенія между интеллигенціей Россіи, Франціи и Италіи.

Введеніе къ Уставу.

Основанный въ Москвѣ Союзъ долженъ объединить интеллигентныхъ работниковъ вокругъ идеи „взаимнаго пониманія“, которая выражаетъ наилучшимъ образомъ высокое значеніе ихъ класса; онъ зоветъ къ благороднѣйшей работѣ на благо всего человѣчества! Въ борьбѣ съ великой опасностью современнаго момента, тѣ, кому образованіе дало преимущество передъ другими, должны соединиться вмѣстѣ, чтобы лучше понимать другъ друга и научить тому же другихъ.

Настоящій уставъ былъ разработанъ въ Москвѣ группою русскихъ, французовъ и итальянцевъ, въ согласіи съ нѣсколькими единомышленными въ другихъ городахъ Россіи, а также съ друзьями во Франціи и Италіи. Еще ранѣе цѣли настоящаго объединенія были изложены въ воззваніи инициативной группы въ Парижѣ, а также въ приговорахъ, вынесенныхъ на первыхъ учредительныхъ собраніяхъ въ Петроградѣ и Москвѣ. Члены-учредители Союза задались цѣлью создать такой центръ дѣятельности, вокругъ котораго работники въ области наукъ и искусствъ и ихъ приложеній къ общественной жизни могли бы объединиться въ цѣляхъ защиты и дѣятельной работы. Первый очагъ товарищеской безкорыстной работы, объединяющей лицъ различныхъ воззрѣній, но одинаково любящихъ свою родную страну, создается въ Москвѣ. Вслѣдъ за ними создадутся, вѣроятно, такіе же очаги во Франціи и Италіи, и завяжутся тѣсныя связи между культурными работниками этихъ трехъ странъ.

Поэтому, въ настоящемъ уставѣ намѣчается желательность объединенія (федераціи) трехъ союзовъ въ трехъ дружественныхъ странахъ. А съ другой стороны, основывая Московское общество, составители устава предусматриваютъ

возникновеніе подобныхъ же обществъ въ другихъ русскихъ городахъ, и принимаютъ мѣры къ тому, чтобы онѣ съ самаго начала могли вступить въ тѣсную связь съ Московскимъ центромъ, сохраняя, однако, за собою полную самостоятельность.

Основныя начала.

Основное намѣреніе Союза — вызвать къ жизни и всѣми мѣрами поддерживать совмѣстную работу творческой мысли и объединенной воли, охватывающей весь классъ культурныхъ работниковъ. Развѣ не является національнымъ богатствомъ, принадлежащимъ всему человѣчеству, совокупность всѣхъ достиженій создающей мысли? Но они остаются разрозненными, урѣзанными, позволяютъ смѣшивать хорошее съ дурнымъ. Не настало ли, наконецъ, время принять мѣры къ тому, чтобы это богатство было очищено, упорядочено, повышено въ своей цѣнности?

Чтобы достигнуть этого, надо выставить на первое мѣсто тѣ основныя начала, къ которымъ каждый культурный работникъ могъ бы добровольно присоединиться; болѣе того, которыя онъ сразу могъ бы признать за свои собственныя.

Эти основныя начала изложены въ первыхъ отдѣлахъ настоящаго устава. Въ нихъ нашла свое выраженіе главная идея взаимнаго пониманія, заключающаяся въ томъ, что необходимо стройное равновѣсіе между четырьмя главнѣйшими потребностями каждаго человѣка: духовными, умственными, нравственными и общественными.

Комплективное устройство Союза.

Уставъ стремится связать въ одно цѣлое возможно большее число культурныхъ работниковъ, чтобы они, занимаясь въ своей болѣе узкой области, участвовали и въ общей работѣ своего класса: эта общественная работа должна представляться для нихъ работой полезной и легко осуществимой. Въ тѣсномъ привычномъ кругу всего легче возникаетъ взаимопониманіе, сознаніе общности своихъ личныхъ потребностей съ потребностями болѣе широкихъ круговъ. То, что вѣрно по отношенію къ отдѣльному лицу, вѣрно также и для взаимныхъ отношеній между группами.

Мало-по-малу, начиная отъ отдѣльныхъ лицъ и переходя къ объединеніямъ все болѣе и болѣе широкимъ, устанавливается взаимопониманіе, которое приводитъ къ единству въ дѣйствіяхъ.

Поэтому, въ основу настоящаго устава было положено на всѣхъ ступеняхъ организаціи федеративное начало; связи между близкими лицами, зародившіяся въ тѣсномъ кругу среди полнаго взаимнаго довѣрія, расширяются и переносятся на все болѣе и болѣе широкія группировки.

Стремленіе къ единенію.

Работа надъ осуществленіемъ взаимнаго пониманія приближаетъ насъ къ идеалу Единаго Человѣчества. Къ этому идеалу она стремится всѣми способами, которые могутъ объединять людей, но особенно она опирается на разумъ, который придаетъ стройность всѣмъ стремленіямъ людей къ единенію.

Чтобы въ общемъ дѣлѣ господствовала стройность, необходимо, прежде всего, чтобы участники его пришли къ соглашенію относительно основныхъ убѣжденій. Поэтому Союзъ ясно заявляетъ о тѣхъ основныхъ началахъ, которыми онъ руководится, и требуетъ отъ всѣхъ своихъ членовъ свободнаго, рѣшительнаго и откровеннаго согласія съ этими началами.

Возможность умственнаго единенія и способность легко понимать другъ друга является также необходимымъ условіемъ для совмѣстной работы; поэтому представляется желательнымъ распредѣленіе членовъ по отдѣламъ и кружкамъ. Вопросы предварительно выясняются въ узкомъ кругѣ тѣхъ членовъ, которымъ они наиболѣе знакомы, а потомъ передаются въ болѣе широкія объединенія. Члены всѣхъ кружковъ и отдѣловъ объединяются въ одно общее собраніе, которое и разсматриваетъ, наконецъ, наиболѣе важные вопросы съ самой общей философской стороны, заботясь о томъ, чтобы одностороннія точки зрѣнія были въ концѣ концовъ объединены въ единое и стройное цѣлое.

Добровольное подчиненіе порядку, который единственно обезпечиваетъ свободу для каждаго и возможность согласовать дѣйствія отдѣльныхъ лицъ съ общей цѣлью, является также необходимымъ условіемъ работы общества. Союзъ предусматриваетъ это добровольное подчиненіе порядку въ своемъ уставѣ, опредѣляя отношенія между членами и тѣми группами, въ составъ которыхъ они входятъ.

Не слѣдуетъ также упускать изъ виду еще одно условіе, весьма дѣйствительное для соглашенія порою сталкивающихся интересовъ; это — непосредственныя практическія выгоды. Союзъ имѣетъ въ виду печатать и широко распространять въ своемъ повременномъ изданіи работы своихъ членовъ, а также при достаточно широкомъ распространеніи своей дѣятельности обезпечиваетъ для членовъ радушный пріемъ во всѣхъ мѣстныхъ отдѣленіяхъ при переѣздѣ изъ одного города въ другой, изъ страны въ страну.

Наконецъ, полагая своей главной задачей работу высокой важности для всего человѣчества, въ которой всѣ культурные работники должны видѣть преимущественно назначеніе ихъ класса, Союзъ удовлетворяетъ самымъ глубокимъ нравственнымъ потребностямъ—стремленію къ согласію и единенію.

Организаціонный Комитетъ получилъ на первомъ Учредительномъ Собраніи 2/15 марта 1918 порученіе выработать уставъ Союза. Выполняя это порученіе, Организаціонный Комитетъ сопровождаетъ уставъ настоящимъ изложеніемъ разъясненіями тѣхъ основаній, которыя были положены въ дѣло выработки устава.

МОСКВА.
ТОВАРИЩЕСТВО ТИПОГРАФІИ А. И. МАМОНТОВА. КРЕЙГСКАЯ ПЛ., ФИЛИППОВСКІЙ ПЕР., Д. № [illegible]
1918.

„ВЗАИМОПОНИМАНІЕ“

Союзъ Духовнаго Общенія между интеллигенціей Россіи, Франціи и Италіи.

УСТАВЪ.

ГЛАВА I.

Главныя основанія.

Статья I.

20-го Мая 1918 г. въ Москвѣ основанъ союзъ подъ наименованіемъ „Взаимопониманіе“, Союзъ духовнаго общенія между интеллигенціей Россіи, Франціи и Италіи.

Членами учредителями союза состоятъ всѣ лица, подписавшія настоящій уставъ и ставящія своей задачей распространеніе и осуществленіе нижеслѣдующихъ основныхъ цѣлей дѣятельности союза.

§ 1. Передъ работающими въ области умственнаго труда — мыслителями, философами, учеными, литераторами, изслѣдователями, преподавателями всякаго рода школъ, воспитателями, преслѣдующими цѣли соціальныхъ реформъ и техническихъ усовершенствованій, вождями общественныхъ группъ — лежитъ почетная и отвѣтственная задача — достигнуть и осуществить взаимное пониманіе, долженствующее создать лучшія отношенія между отдѣльными людьми, соціальными группами и цѣлыми націями.

§ 2. Интеллигентные труженики Россіи, сознавая выпадающее на ихъ долю высокое призваніе, составляютъ союзъ для осуществленія задачъ, опредѣленныхъ въ § 1, и направленныхъ къ ихъ благу, какъ отдѣльнаго класса, ко благу всего народа и всего человѣчества. Московскій союзъ, объединяясь съ подобными же союзами интеллигентныхъ тружениковъ Франціи и Италіи, составляетъ общую федерацію въ цѣляхъ лучшаго взаимнаго пониманія между тремя странами, что въ свою очередь можетъ содѣйствовать въ будущемъ улучшенію взаимнаго пониманія между всѣми народами.

§ 3. Для того, чтобы идея взаимнаго пониманія наиболѣе полно выразила все многосложное значеніе класса интеллигенціи, мы считаемъ, что она должна заключать въ себѣ:

a) высшіе духовные интересы (обезпеченіе свободы совѣсти и слова, національной независимости и единства),

b) интересы интеллектуальные (совершенствованіе научныхъ методовъ, согласованность въ изученіи научныхъ вопросовъ, взаимное поощреніе въ научныхъ изслѣдованіяхъ),

c) интересы моральные (совершенствованіе гражданской жизни посредствомъ образованія и воспитанія, основанныхъ на идеѣ согласія),

d) интересы соціальные (успѣхи въ дѣятельности каждой изъ націй, достигаемые посредствомъ профессіональнаго содѣйствія, усовершенствованія способовъ всякихъ ассоціацій, междуклассовыхъ соглашеній, усилія къ осуществленію идеи — Сообщества Народовъ).

Статья II.

Для достиженія всѣхъ задачъ, намѣченныхъ выше, члены учредители союза ставятъ себѣ конкретной цѣлью всякаго рода улучшенія въ проявленіяхъ обмѣна и освѣдомленія въ области мысли и умственной работы между тремя названными народами. Главнѣйшимъ и наилучшимъ средствомъ для этого признается изданіе особаго періодическаго органа, для взаимнаго освѣдомленія о всей совокупности всѣхъ отраслей интеллектуальной, моральной и соціальной жизни Россіи, Франціи и Италіи. Въ видѣ вспомогательнаго средства союзъ способствуетъ основанію такихъ учрежденій, которыя бы представляли классъ интеллигенціи Русской во Франціи и Италіи и соотвѣтственно Французской и Итальянской въ Россіи, союзъ содѣйствуетъ всяческимъ ученымъ и учебнымъ предпріятіямъ въ трехъ странахъ, устраиваетъ лекціи, курсы, съѣзды, выставки, научныя экскурсіи. Оставаясь чуждымъ всякой политической дѣятельности, союзъ имѣетъ право входить передъ правительствами всѣхъ трехъ странъ съ ходатайствами по дѣламъ, касающимся союза, право предпринимать по тѣмъ же дѣламъ всякаго рода дѣйствія въ правительственныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ трехъ странъ.

Статья III.

Для лучшаго согласованія и направленія дѣятельности союза работа его членовъ происходитъ по четыремъ отдѣламъ: философіи, искусства, наукъ и соціальной жизни. Всѣ четыре отдѣла объединяются въ совмѣстной работѣ по общимъ вопросамъ, представляя каждому изъ отдѣловъ разрабатывать вопросы частные, принадлежащіе къ вѣдѣнію каждаго отдѣла. Внутри каждаго отдѣла работа членовъ будетъ происходить сообща или отдѣльно, сообразно четыремъ основнымъ дѣленіямъ на секціи:

Отдѣлъ философіи объединяетъ занимающихся:

1) Философіей и психологіей.
2) Философіей и критикой искусства.
3) Философіей и методологіей наукъ.
4) Философіей религіи, исторіи, права и этикой.

Отдѣлъ искусствъ объединяетъ занимающихся:

1) Литературой.
2) Изящными искусствами.
3) Музыкой и драматическимъ искусствомъ.
4) Прикладнымъ искусствомъ.

Отдѣлъ наукъ объединяетъ занимающихся:

1) Точными,
2) Естественными,
3) Біологическими,
4) Гуманитарными науками.

Отдѣлъ соціальной жизни объединяетъ занимающихся:

1) Педагогіей.
2) Общественной медициной и гигіеной.
3) Технологіей.
4) Общественной дѣятельностью.

Члены союза могутъ участвовать въ трудахъ каждаго изъ отдѣловъ, преимущественно посвящая свою дѣятельность отдѣлу ими избранному.

ГЛАВА II.

Устройство Союза.

Статья IV.

§ 1. Союзъ считается основаннымъ со времени перваго общаго собранія членовъ-учредителей, созваннаго организаціоннымъ комитетомъ и утвердившаго данный уставъ.

§ 2. Общее собраніе избираетъ правленіе союза и утверждаетъ мандаты членовъ совѣта.

§ 3. Правленіе состоитъ изъ секретаря, его товарища, казначея и 4 членовъ, по одному отъ каждаго отдѣла — философіи, искусствъ, наукъ и соціальной жизни; сверхъ того, въ дѣлахъ правленія на правахъ его членовъ принимаютъ участіе: секретарь по сношеніямъ съ Франціей, секретарь по сношеніямъ съ Италіей и ихъ товарищи.

§ 4. Совѣтъ союза составляется такимъ образомъ, чтобы въ него входили члены, выбранные каждый не менѣе, чѣмъ 10-ю членами союза, и снабженные письменными мандатами отъ выбравшихъ ихъ членовъ. Члены совѣта считаются довѣренными выбравшихъ ихъ членовъ и поддерживаютъ съ ними тѣснѣйшія сношенія по дѣламъ союза.

§ 5. Члены учредители записываются по своему выбору въ одинъ изъ 4-хъ отдѣловъ союза.

§ 6. Правленіе союза опредѣляетъ порядокъ совмѣстной работы четырехъ отдѣловъ союза, порядокъ управленія союзомъ и пополненіе его новыми членами. Составленный правленіемъ проектъ правилъ одобряется совѣтомъ и утверждается общимъ собраніемъ союза.

Статья V.

§ 1. Отдѣлы союза учреждаются, избирая изъ своей среды бюро и организуясь сообразно 4 секціямъ, упомянутымъ въ статьѣ III.

§ 2. Бюро отдѣла состоитъ изъ секретаря, казначея, члена правленія, представляющаго отдѣлъ, и четырехъ членовъ. Кромѣ того, въ бюро отдѣла искусства входитъ членъ бюро философскаго отдѣла, занимающійся философіей искусства. Тоже соотвѣтственно будетъ имѣть мѣсто въ отдѣлѣ наукъ и соціальной жизни.

§ 3. Четыре члена бюро, избранные изъ состава отдѣла, представляютъ отдѣльныя его секціи.

§ 4. По заявленію не менѣе 10 членовъ отдѣла въ составѣ его могутъ быть образованы самостоятельныя группы. Каждая такая группа имѣетъ право избрать по одному представителю въ Бюро отдѣла, съ правомъ совѣщательнаго голоса.

§ 5. Члены бюро отдѣловъ входятъ по должности въ составъ совѣта союза.

§ 6. Бюро каждаго отдѣла устанавливаетъ внутренній распорядокъ отдѣла, его секцій и группъ.

Статья VI.

§ 1. Членами союза могутъ быть лица совершеннолѣтнія, заявившія себя опредѣленной дѣятельностью, соотвѣтствующей программѣ союза, особенно: авторы, преподаватели всѣхъ учебныхъ заведеній (правительственныхъ и частныхъ), интеллигентные работники въ какомъ бы то ни было учрежденіи (правительств. или частномъ) или же занимающіе по избранію должности въ общественныхъ союзахъ, цѣли которыхъ подобны цѣлямъ союза.

§ 2. Заявленія о желаніи вступить въ члены союза принимаются правленіемъ, по докладу одного изъ членовъ совѣта, и представляются на утвержденіе совѣта.

§ 3. Новый членъ, если отъ него не послѣдуетъ особаго заявленія, признается избирателемъ того члена совѣта, по докладу котораго онъ былъ принятъ въ число членовъ союза, и записывается въ тотъ же отдѣлъ, членомъ котораго состоитъ данный членъ совѣта.

§ 4. Входящія въ составъ отдѣловъ самостоятельныя группы могутъ имѣть членовъ посѣтителей, дѣятельность которыхъ ограничивается данной группой.

§ 5. Членами союза могутъ быть также учрежденія и общества, преслѣдующія интеллектуальныя и моральныя задачи. Они представлены каждое однимъ спеціальнымъ делегатомъ. Такое учрежденіе или общество можетъ занять въ союзѣ мѣсто самостоятельной группы. Въ такомъ случаѣ его представитель входитъ въ составъ совѣта союза и бюро соотвѣтственнаго отдѣла.

§ 6. Члены союза, какъ отдѣльныя лица, такъ и учрежденія и общества, могутъ находиться, какъ въ Москвѣ, такъ и въ другихъ городахъ Россіи или за границей.

Статья VII.

§ 1. Не менѣе 10 членовъ союза, живущихъ въ какомъ-либо другомъ городѣ Россіи (кромѣ Москвы) могутъ составить мѣстное отдѣленіе союза.

§ 2. Мѣстное отдѣленіе организуется въ зависимости отъ количества и состава своихъ членовъ по образцу группъ, секцій или отдѣловъ союза или даже по образцу союза въ его совокупности.

§ 3. Мѣстныя отдѣленія извѣщаютъ о своемъ образованіи правленіе союза. Сюда же представляются проектъ правилъ мѣстныхъ отдѣленій и проектъ измѣненій ихъ организаціи. Проекты эти, просмотрѣнные правленіемъ, представляются на утвержденіе совѣта союза.

§ 4. Мѣстныя отдѣленія въ зависимости отъ своего состава (§ 2) избираютъ одного или нѣсколькихъ лицъ изъ членовъ союза, живущихъ въ Москвѣ, которые и представляютъ мѣстное отдѣленіе въ совѣтѣ и соотвѣтственныхъ отдѣлахъ. Кромѣ того, въ необходимыхъ случаяхъ мѣстное отдѣленіе можетъ командировать въ союзъ своихъ особыхъ и временныхъ представителей.

§ 5 Когда не менѣе двухъ провинціальныхъ отдѣленій въ своемъ развитіи принимаютъ видъ и характеръ союза, аналогичнаго съ московскимъ, составляется федерація союзовъ, причемъ взаимныя отношенія отдѣльныхъ союзовъ членовъ такой федераціи будутъ предметомъ особаго устава.

§ 6. Правленіе федераціи должно всегда оставаться въ Москвѣ.

ГЛАВА III.

Порядокъ избранія и обязанности должностныхъ лицъ.

Статья VIII.

§ 1. Правленіе союза, бюро отдѣловъ и мѣстныхъ отдѣленій, совѣты союза отдѣловъ и мѣстныхъ отдѣленій—ежегодно частично измѣняются въ своемъ составѣ.

§ 2. Секретари, ихъ товарищи и казначеи союза, его отдѣловъ и мѣстныхъ отдѣленій избираются на 3 года и могутъ быть избраны на новые сроки.

§ 3. Члены правленія, члены бюро отдѣловъ и мѣстныхъ отдѣленій избираются на 2 года.

§ 4. Члены правленія, члены бюро отдѣловъ и мѣстныхъ отдѣленій обновляются въ половинномъ составѣ ежегодно. (Въ первый разъ выхожденіе опредѣляется жребіемъ).

§ 5. Письменные мандаты членовъ совѣта союза, представителей группъ въ отдѣлѣ и представителей мѣстныхъ отдѣленій должны подтверждаться ежегодно.

§ 6. Мандаты эти провѣряются и утверждаются правленіемъ союза.

Статья IX.

§ 1. Секретари и ихъ товарищи, казначей и члены правленія союза избираются тайнымъ голосованіемъ, по большинству голосовъ всѣми членами союза. Списки кандидатовъ составляются правленіемъ.

§ 2. Секретарь, казначей и члены бюро отдѣловъ и мѣстныхъ отдѣленій избираются такимъ же способомъ членами отдѣловъ и мѣстныхъ отдѣленій. Списки кандидатовъ составляются въ бюро отдѣловъ и мѣстныхъ отдѣленій.

§ 3. Подробности порядка избранія будутъ изложены въ соотвѣтствующихъ инструкціяхъ.

Статья X.

§ 1. Правленіе союза въ полномъ составѣ или въ лицѣ его представителей является единственнымъ органомъ, ведущимъ сношенія всего союза съ соотвѣтственными союзами Франціи и Италіи.

§ 2. Каждый членъ правленія, избранный отдѣломъ, является представителемъ только избравшаго его отдѣла.

§ 3. Секретари, казначеи и члены бюро отдѣловъ и мѣстныхъ отдѣленій, делегированные въ другія учрежденія союза или въ союзы заграничные, представляютъ только свой отдѣлъ или мѣстное отдѣленіе.

§ 4. Правленіе союза, по соглашенію съ совѣтомъ, назначаетъ всѣхъ платныхъ должностныхъ лицъ союза, избираетъ комиссіи спеціальнаго назначенія для устройства съѣздовъ, выставокъ и пр. и вообще направляетъ общій ходъ дѣятельности союза. Отдѣлы и мѣстныя отдѣленія избираютъ спеціальныя комиссіи въ предѣлахъ своей дѣятельности.

§ 5. Секретари и казначеи всѣхъ отдѣловъ и мѣстныхъ отдѣленій союза составляютъ особый административный совѣтъ при секретарѣ и казначеѣ союза.

Статья XI.

(О періодическомъ органѣ союза).

ГЛАВА IV.

Собранія.

Статья XII.

§ 1. Дѣловыя засѣданія союза происходятъ ежемѣсячно, исключая лѣтнихъ мѣсяцевъ. Вопросы, подлежащіе разсмотрѣнію этихъ засѣданій и вносимые въ нихъ по иниціативѣ правленія, бюро отдѣловъ и мѣстныхъ отдѣленій, представляются въ совѣтъ союза, который можетъ назначить особую комиссію для ихъ предварительной разработки.

§ 2. Отдѣлы собираются по мѣрѣ надобности на общія дѣловыя засѣданія или по своимъ секціямъ для разрѣшенія вопросовъ, касающихся ихъ дѣятельности и для выслушанія сообщеній отдѣльныхъ членовъ.

§ 3. Если вопросы, возникающіе въ отдѣлахъ, представляютъ общій интересъ для всего союза, то они могутъ, черезъ посредство бюро отдѣла, быть перенесены въ общее засѣданіе союза.

Статья XIII.

§ 1. Союзъ устраиваетъ ежегодно торжественное годичное собраніе, являющееся одновременно общимъ съѣздомъ всѣхъ членовъ союза.

§ 2. Годичное собраніе постановляетъ всякаго рода рѣшенія, касающіяся дѣятельности всего союза и производитъ годичные выборы.

§ 3. Экстренныя собранія всего союза могутъ быть созваны правленіемъ по соглашенію $^1/_3$ голосовъ совѣта.

Статья XIV.

§ 1. Правленіе союза созываетъ совѣтъ не менѣе 2 разъ въ годъ передъ и послѣ торжественнаго годичнаго съѣзда союза.

§ 2. Чрезвычайныя собранія совѣта могутъ быть назначаемы по почину правленія или бюро секціи или же по заявленію $^1/_3$ членовъ совѣта.

§ 3. Собранія совѣта считаются состоявшимися если на нихъ явится не менѣе $^1/_3$ членовъ; вторично назначенныя собранія считаются дѣйствительными при всякомъ количествѣ членовъ.

Статья XV.

§ 1. Общія собранія отдѣловъ и мѣстныхъ отдѣленій союза происходятъ не менѣе двухъ разъ въ годъ до и послѣ собраній совѣта и торжественнаго годичнаго съѣзда союза.

§ 2. Засѣданія бюро происходятъ обязательно передъ и послѣ общихъ собраній, упомянутыхъ въ § 1.

§ 3. Чрезвычайныя собранія отдѣловъ и мѣстныхъ отдѣленій созываются ихъ бюро по почину правленія союза или бюро отдѣла, или же по заявленію $^1/_3$ членовъ отдѣла или мѣстнаго отдѣленія.

§ 4. Собранія отдѣловъ и мѣстныхъ отдѣленій считаются состоявшимися, если на нихъ явится не менѣе $^1/_3$ членовъ; вторично назначенныя считаются дѣйствительными при всякомъ числѣ членовъ.

Статья XVI.

§ 1. Во всѣхъ вышеупомянутыхъ засѣданіяхъ постановленія принимаются простымъ большинствомъ голосовъ за исключеніемъ случаевъ, признанныхъ особо важными.

§ 2. Подобное признаніе можетъ состояться по заявленію Правленія Союза, его Совѣта бюро отдѣла и мѣстныхъ отдѣленій или же одной трети членовъ союза или членовъ отдѣла или мѣстнаго отдѣленія—каждое въ предѣлахъ своей дѣятельности.

§ 3. Въ такихъ случаяхъ, признаваемыхъ особо важными, проекты резолюцій собранія, въ числѣ не болѣе трехъ, переносятся на референдумъ всѣхъ членовъ союза или же отдѣла или мѣстнаго отдѣленія, когда дѣло касается послѣднихъ.

§ 4. Всякій запросъ, заявленный отдѣльнымъ членомъ предварительно (передъ обсужденіемъ его въ отдѣлѣ) долженъ быть подтвержденъ соотвѣтствующей группой, или же вообще не менѣе чѣмъ, 10 членами.

§ 5. Предложенія, касающіяся дѣятельности всего союза, вносятся въ совѣтъ только по обсужденіи въ отдѣлѣ или мѣстномъ отдѣленіи.

§ 6. Члены, не согласные съ рѣшеніями бюро отдѣловъ или мѣстныхъ отдѣленій, имѣютъ право требовать пересмотра ихъ въ совѣтѣ союза.

ГЛАВА V.

Бюджетъ.

Статья XVII.

Союзъ имѣетъ всѣ права юридическаго лица, дѣйствія котораго производятся за подписью секретаря союза и съ приложеніемъ печати союза.

Статья XVIII.

Денежныя средства союза, ввѣряемыя его казначею, составляются изъ: 1) ежегодныхъ членскихъ взносовъ; 2) даровъ, пожертвованій и субсидій, принятіе которыхъ происходитъ съ одобренія общаго собранія союза; 3) платы, получаемой отъ лекцій, выставокъ, продажи изданій и т. п.

Статья XIX.

Союзъ, какъ въ его цѣломъ, такъ и въ его отдѣлахъ, секціяхъ и мѣстныхъ отдѣленіяхъ, не преслѣдуетъ никакихъ коммерческихъ цѣлей или выгодъ за исключеніемъ своей издательской дѣятельности, которая должна имѣть свой бюджетъ, отдѣльный отъ бюджета союза.

Статья XX.

Отдѣлы и мѣстныя отдѣленія могутъ устанавливать для своихъ членовъ особые дополнительные сборы, поступающіе въ распоряженіе соотвѣтственнаго отдѣла или отдѣленія. Управленіе полученными изъ этого источника средствами ввѣряется казначею отдѣла или отдѣленія, равно какъ и сборы съ лекцій, выставокъ и т. д., организуемыхъ данными отдѣлами и отдѣленіями. Съ утвержденія общаго собранія союза отдѣлы и отдѣленія могутъ принимать дары, пожертвованія и субсидіи.

Статья XXI.

Каждый годъ въ общихъ годичныхъ собраніяхъ союза, годичныхъ собраніяхъ его отдѣловъ и мѣстныхъ отдѣленій избираются соотвѣтственныя ревизіонныя комиссіи, представляющія свой отчетъ на общихъ годичныхъ съѣздахъ и собраніяхъ слѣдующаго года.

Статья XXII.

Годичный членскій взносъ опредѣляется въ 10 рублей, причемъ членъ получаетъ членскій билетъ.

Статья XXIII.

Члены, не вносившіе взносовъ въ теченіе срока, имѣющаго быть опредѣленнымъ особымъ постановленіемъ, считаются выбывшими изъ состава союза.

ГЛАВА VI.

Измѣненіе устава.

Статья XXIV.

Всякое измѣненіе въ настоящемъ уставѣ можетъ быть произведено только по постановленію совѣта союза. Оно получаетъ силу по одобреніи его посредствомъ референдума, въ которомъ должно участвовать большинство членовъ союза. Въ противномъ случаѣ производится вторичный референдумъ, результаты котораго дѣйствительны при любомъ количествѣ участвующихъ.

Т-во типографіи А. И. Мамонтова, въ Москвѣ.

„ВЗАИМОПОНИМАНІЕ“

Союзъ Духовнаго Общенія между интеллигенціей Россіи, Франціи и Италіи.

ПРОЕКТЪ ПЕРІОДИЧЕСКАГО ИЗДАНІЯ.

I. Починъ осуществленія.

Настоящій проектъ былъ составленъ по соглашенію между гг. Вячеславомъ Ивановымъ, Н. А. Бердяевымъ, Л. А. Тарасевичемъ, В. М. Хвостовымъ — четырьмя русскими членами Учредительнаго Комитета, являющимися представителями искусства, философіи, науки и соціальныхъ знаній — Э. Авенаромъ и Дж. Мальфитано—членами Комитета, принадлежащими первый къ французской, второй—къ итальянской націи. Учредительный Комитетъ, въ пленарномъ засѣданіи обсудивъ, исправивъ и утвердивъ этотъ проектъ, уполномочилъ иниціаторовъ представить его на разсмотрѣніе уже примкнувшихъ къ Обществу Взаимопониманія членовъ, а также и тѣхъ лицъ и организацій, привлеченіе коихъ желательно, чтобы затѣмъ приступить къ совѣщанію, въ результатѣ котораго проектъ уже въ окончательной формѣ будетъ представленъ друзьямъ Франціи и Италіи. На это совѣщаніе должны быть приглашены представители различныхъ круговъ и организацій, слѣдуя принятому порядку раздѣленія работъ Союза на 4 секціи (искусство, философія, наука, соціальная жизнь). Соглашеніе, достигнутое на этомъ совѣщаніи, составитъ предметъ статей, которыя будутъ опубликованы и явятся первымъ шагомъ къ осуществленію того взаимопониманія, въ которомъ Союзъ интеллигенціи трехъ странъ видитъ свою задачу. Такимъ образомъ самая разработка проекта послужитъ уже началомъ намѣченной дѣятельности Союза.

II. О средствахъ осуществленія.

1) Отъ *финансовыхъ средствъ*, которыми будетъ располагать наше начинаніе, существенно зависитъ его успѣхъ; въ цѣляхъ обезпеченія его автономіи было бы желательно, чтобы оно зависѣло въ своихъ средствахъ исключительно отъ своихъ членовъ и примыкающихъ къ нему организацій; московская группа, тотчасъ по своемъ учрежденіи, выпуститъ акціи въ 100 руб. каждая и откроетъ подписку на журналъ съ платою 40 руб. въ годъ, причемъ паи и подписная плата будутъ взиматься лишь непосредственно передъ выходомъ журнала въ свѣтъ; итоги

подписки дадутъ возможность оцѣнить интересъ, возбужденный въ обществѣ нашимъ начинаніемъ. На первый взглядъ можно опредѣлить въ 300.000 или 400.000 франковъ ту сумму, которая будетъ израсходована безвозвратно на обезпеченіе первыхъ, самыхъ трудныхъ лѣтъ существованія журнала. Эта сумма должна быть собрана въ Россіи, во Франціи и въ Италіи. Сообразуясь съ результатомъ подписки, можно будетъ расширить или, напротивъ, ограничить осуществленіе намѣчаемаго плана. Чтобы создать привилегію пайщикамъ, предполагается, что каждая акція будетъ погашаться путемъ превращенія ея въ трехгодичный абонементъ на журналъ; принимая во вниманіе условія курса, надо предположить, что цифры 100 и 40 будутъ соотвѣтствовать рублямъ, франкамъ и лирамъ.

2) *Изданіе журнала.* Предпочтительно изданіе журнала одновременно на трехъ языкахъ, что въ полной мѣрѣ обезпечивало бы ту взаимность, которую ставитъ себѣ задачей наше начинаніе; болѣе того, оно особенно стремится къ возбужденію въ каждомъ народѣ патріотическаго духа, непосредственнымъ выраженіемъ котораго является любовь къ родному языку. Оно не предполагаетъ отдавать предпочтеніе одному языку передъ двумя остальными; но если бы мы захотѣли дать такое предпочтеніе, то оно должно быть оказано прежде всего русскому, тѣмъ болѣе, что этимъ путемъ можно будетъ найти и болѣе широкій кругъ читателей, въ предѣлахъ Россіи. Но вѣроятно на дѣлѣ, по крайней мѣрѣ въ началѣ, придется, быть можетъ, ограничиться выпускомъ въ свѣтъ одного лишь изданія на французскомъ языкѣ, который всего лучше исполняетъ роль международнаго посредника. Правда, что въ силу этого въ Россіи и въ Италіи журналъ найдетъ своихъ читателей лишь въ образованнѣйшихъ слояхъ населенія; однако, въ виду желательности распространенія журнала въ болѣе широкихъ кругахъ, первоначальная мысль объ изданіи его на 3-хъ языкахъ не должна быть оставлена. Изданіе должно состоять изъ 12-ти выпусковъ ежегодно, и только въ случаѣ недостатка средствъ число выпусковъ можетъ быть ограничено до 6-и или 4-хъ въ годъ. Каждый выпускъ будетъ составленъ, съ возможною полнотою и разнообразіемъ въ выборѣ матеріала, изъ статей авторовъ, принадлежащихъ ко всѣмъ тремъ націямъ, и притомъ такъ, чтобы въ немъ были представлены различныя направленія мысли, существующія въ каждой странѣ. Цѣль журнала—дать стройное и согласованное изображеніе проявленій мысли въ каждой странѣ для двухъ остальныхъ странъ. Поэтому, дѣленіе на 3 націи, а въ предѣляхъ каждой націи на 4 главныя отрасли духовной дѣятельности должно быть проведено съ отчетливостью въ оглавленіи каждаго ежемѣсячнаго выпуска и въ общемъ сводномъ указателѣ въ концѣ года.

3) *Изданіе книгъ отдѣльными серіями* могло бы только облегчить существованіе журнала, и его редакція могла бы взять на себя переводъ и выпускъ въ свѣтъ наиболѣе значительныхъ трудовъ, появившихся въ каждой изъ трехъ странъ съ тѣмъ, чтобы ознакомить съ ними обѣ остальныя. Слѣдовало бы перевести и издать на 3-хъ языкахъ избранныя произведенія каждой изъ трехъ націй, съ большею, чѣмъ у обычныхъ переводчиковъ и издателей, заботою о цѣльности и полнотѣ изданія. Такимъ образомъ можно было бы бороться съ тѣмъ нежелательнымъ явленіемъ, что переводятся обыкновенно лишь книги, имѣющія наибольшее распространеніе (особенно романы), часто въ ущербъ рас-

пространенію дѣйствительно оригинальныхъ и цѣнныхъ трудовъ, не привлекшихъ однако къ себѣ достаточнаго вниманія издателей. Это предпріятіе могло бы быть практически полезнымъ, потому что, благодаря системѣ серій, произведенія, расходящіяся въ большемъ количествѣ экземпляровъ, оправдывали бы изданія съ меньшимъ спросомъ и пользующіеся бо́льшею извѣстностью имена привлекали бы вниманіе къ новымъ авторамъ.

III. Содержаніе журнала.

Ежегодно, для каждой націи, журналъ „Взаимопониманіе" долженъ давать:

а) *произведеніе высшаго духовнаго и идеалистическаго, а также чисто патріотическаго вдохновенія:* то будетъ поэтическое или музыкальное сочиненіе или даже художественная гравюра, словомъ произведеніе высокаго художественнаго подъема, которое должно быть непосредственнымъ и гармоническимъ выраженіемъ духовнаго лика націи, обращающейся къ обѣимъ остальнымъ для сообщенія имъ своихъ высшихъ стремленій и чаяній. Ибо, цѣль журнала, — во-первыхъ, сдѣлать духовное общеніе между тремя націями болѣе тѣснымъ и сердечнымъ, — во-вторыхъ, дать возможность каждой націи лучше осознать свой геній и свою жизнь въ ея живомъ, личномъ и синтетическомъ изображеніи. Наконецъ, мы должны помочь каждой странѣ лучше понять духъ обѣихъ остальныхъ связанныхъ съ нею дружбою странъ, ибо все понимается яснѣе путемъ сравненія, и чѣмъ глубже проникновеніе въ духъ націи, тѣмъ глубже и постиженіе ея жизненныхъ потребностей. Слѣдуетъ признать, что стремленія духовныя, религіозныя, идеальныя всего чище и яснѣе выявляются въ произведеніяхъ искусства, гдѣ они всего свободнѣе отъ случайностей практической жизни, и менѣе стѣснены въ своей непосредственности элементомъ разсудочности. Итакъ, эти коренные запросы духа найдутъ въ рамкахъ нашего журнала самое достойное выраженіе, именно въ художественной формѣ.

в) *Четыре обзора общаго характера*, касающіеся искусства, философіи, науки и соціальной жизни, должны охватить всю совокупность проявленій умственной, моральной и соціальной жизни каждой націи. Если невозможно достичь исчерпывающей полноты въ одномъ годичномъ обзорѣ (такъ какъ 4 обзора для каждой изъ трехъ странъ должны умѣститься въ 12 книжкахъ одного года), должно распредѣлить обозрѣваемый матеріалъ съ такимъ расчетомъ, чтобы вся отрасль подлежащаго описанію творчества данной страны была сполна изслѣдована въ теченіе четырехъ лѣтъ. Разнообразіе матеріала и различіе авторовъ не должно вредить главной цѣли этихъ обзоровъ — выдвинуть общій національный колоритъ всей совокупности обозрѣваемаго творчества. Ибо, если мы хотимъ основать журналъ, имѣющій цѣлью взаимопониманіе, то все его содержаніе должно быть подчинено одной главной цѣли — выразить возможно цѣлостнѣе духовную индивидуальность каждой націи.

Обзоръ искусства (неизбѣжно обращающійся въ родъ литературной и художественой критики), воздерживаясь отъ всякихъ предвзятыхъ сужденій о существующихъ въ искусствѣ теченіяхъ, долженъ, однако, быть вѣрнымъ духу нашего дѣла. Духъ этотъ, по отношенію къ искусству, можетъ быть выраженъ

такъ: всякое проявленіе художественнаго творчества поистинѣ свободно лишь тогда, когда оно въ одно и то же время и непосредственно, и глубоко осознано, когда оно вмѣстѣ — постиженіе и постигаемое.

Въ *философскомъ обзорѣ* авторъ постарается освѣтить различныя философскія направленія, которыя намѣтились въ наиболѣе замѣчательныхъ трудахъ за истекшій годъ. Избѣгая эклектическаго примирительства, съ одной стороны, и полемическихъ излишествъ — съ другой, онъ будетъ стремиться выявить выгоду, проистекающую изъ самаго существованія этихъ различій, а также возможность гармоническаго соподчиненія всѣхъ подлинныхъ усилій добросовѣстной и строгой мысли. Въ любомъ направленіи авторъ отмѣтитъ то стремленіе къ добру и истинѣ, которымъ оно вдохновлено. Журналъ долженъ взять на себя эту высоко моральную задачу справедливой оцѣнки всѣхъ возможныхъ направленій мысли, всѣхъ частныхъ правдъ, всегда могущихъ быть представленными въ правильномъ взаимоотношеніи. Ибо существуетъ воля, общая всѣмъ людямъ, не взирая на различіе ихъ теоретическихъ позицій, и, благодаря пониманію этой братской воли, есть польза въ самомъ разнообразіи мнѣній, какъ есть и нѣкоторая возможность ихъ синтетическаго согласованія.

Практически мы хотѣли бы, чтобы по всякому поводу въ нашемъ журналѣ утверждалось, что воля къ возможно полному пониманію обща всѣмъ людямъ; а такъ какъ полное пониманіе возможно лишь при условіи взаимной открытости и искренности, то братство есть единственное условіе, необходимое для взаимопониманія. То, чего намъ всего чаще недостаетъ, это — братскаго порыва, жаждущаго понять тѣхъ, которые думаютъ иначе, нежели мы.

Задача *научнаго обзора* — освѣдомленіе о всѣхъ важнѣйшихъ открытіяхъ и теоріяхъ по всѣмъ спеціальнымъ областямъ знанія, обнародованныхъ въ каждой странѣ. Не впадая въ вульгаризацію и избѣгая въ то же время слишкомъ спеціальной терминологіи, авторъ обзора будетъ стремиться по возможности извлечь пользу для всей совокупности знанія изъ частныхъ успѣховъ, достигнутыхъ каждою отдѣльною ею отраслью. Система взаимопониманія предписываетъ въ данномъ случаѣ, согласно естественной послѣдовательности дисциплинъ, переходить въ изложеніи отъ общихъ точекъ зрѣнія къ вопросамъ болѣе спеціальнымъ, что облегчаетъ усвоеніе связи каждаго отдѣльнаго частнаго достиженія съ жизнью всѣхъ остальныхъ областей научной мысли.

Четвертый обзоръ долженъ быть посвященъ *событіямъ въ общественной жизни* каждой страны за годъ. Разбирая важнѣйшіе факты въ этой области, каковы напр. измѣненія нравовъ и учрежденій, обозрѣватель, который долженъ быть соціологомъ или историкомъ, точно разграничитъ намѣтившіяся теоріи и тенденціи отвлеченнаго и утопическаго порядка отъ выраженія жизненныхъ запросовъ и конкретныхъ потребностей, которыя должны быть представлены въ свѣтѣ данныхъ наличныхъ условій мѣста и времени, съ одной стороны, нравственнаго сознанія — съ другой. Поскольку обозрѣватель разсматриваетъ соціальные вопросы съ теоретической точки зрѣнія, онъ воленъ относиться къ общественнымъ силамъ, какъ къ безличнымъ, оставляя въ сторонѣ всякія моральныя соображенія; но если онъ хочетъ стоять на почвѣ конкретныхъ фактовъ, онъ долженъ будетъ считаться съ вліяніемъ какъ неизмѣнныхъ законовъ общества, такъ и условій данной страны и ея историческаго преданія, особенно

же народнаго духа. Было бы крайне желательно избѣжать недоразумѣній, проистекающихъ изъ прямолинейнаго приложенія къ составу наличной дѣйствительности отвлеченныхъ заключеній теоретической соціологіи, для которой отнюдь не необходимо затруднять себя моральными принципами. Во всякомъ случаѣ въ нашемъ журналѣ должна быть постоянно утверждаема мысль, что у каждаго народа есть высшая цѣль, а именно охрана своего единства, изъ которой непосредственно вытекаетъ точное различеніе общественнаго добра и зла.

c) Журналъ за годъ будетъ давать до *двадцати оригинальныхъ статей*, отъ которыхъ ожидаются новизна и самобытность въ освѣщеніи затронутыхъ темъ. Подборъ статей будетъ продиктованъ желаніемъ представить въ ихъ совокупности болѣе или менѣе полную картину духовныхъ достиженій каждой страны. Предпочтеніе должно отдаваться тѣмъ статьямъ, которыя наиболѣе вѣрны духу взаимопониманія, въ томъ смыслѣ, что, цѣлостно проводя одну избранную авторомъ точку зрѣнія онѣ не посягаютъ на права и другихъ точекъ зрѣнія въ изслѣдуемой сферѣ, и какъ бы идутъ навстрѣчу одушевляющему насъ стремленію къ синтетическому единству.

d) Нашъ журналъ далъ бы нѣчто новое и вмѣстѣ съ тѣмъ глубоко отвѣчающее его духу, если бы на его страницахъ нашли мѣсто *коллективныя статьи*, которыя бы исходили отъ цѣлыхъ группъ мыслителей, принадлежащихъ къ различнымъ спеціальностямъ знанія и направленіямъ мысли. Въ этихъ коллективныхъ работахъ по вопросамъ, занимающимъ вниманіе общества въ данное время, опредѣлялась бы точка зрѣнія болѣе или менѣе пріемлемая для всѣхъ, безъ ущерба для независимости каждаго отдѣльнаго высказаннаго мнѣнія.

Въ этихъ цѣляхъ слѣдовало бы по поводу самостоятельно возникающихъ въ обществѣ споровъ, оставляющихъ свой слѣдъ въ статьяхъ, разбросанныхъ по различнымъ періодическимъ изданіямъ, — просить авторовъ о краткомъ и точномъ изложеніи ихъ взглядовъ въ нашемъ журналѣ. Этимъ же путемъ можно было бы извлечь пользу для читателей изъ другихъ, порою весьма важныхъ преній, происходящихъ въ нѣдрахъ ученыхъ обществъ и чрезъ это остающихся для болѣе широкихъ круговъ неизвѣстными. Равнымъ образомъ, было бы желательно приглашать представителей различныхъ направленій мысли на особыя собранія для обсужденія подобныхъ вопросовъ, чтобы впослѣдствіи дать въ журналѣ краткую сводку выраженныхъ мнѣній.

Именно въ коллективныхъ статьяхъ наиболѣе дѣйственно проявилось бы усиліе взаимо-пониманія. Каждое индивидуальное высказываніе, стремясь быть болѣе убѣдительнымъ, склонно съ особенною яркостью освѣщать одну сторону предмета въ ущербъ другой: тогда какъ при сотрудничествѣ нѣсколькихъ мыслителей интегрируется существенное и нейтрализуется возможность личныхъ преувеличеній.

e) Каждая національная секція Общества Взаимопониманія должна представлять въ журналъ годичный отчетъ о своей дѣятельности. Въ этомъ отчетѣ она покажетъ, какими путями за годъ осуществляла свою цѣль. Въ общій отчетъ должны быть включены и отчеты о дѣятельности тѣхъ обществъ, которыя примкнули къ секціи въ качествѣ ея коллективныхъ членовъ. Мы признаемъ

обязанностью нашего журнала всячески способствовать распространенію идей общественныхъ соединеній, а также насажденію знаній направленныхъ къ наилучшему ихъ практическому осуществленію. Мы также желаемъ чтобы наше изданіе защищало и распространяло принципъ федераціи и его высшій идеалъ— Сообщество Народовъ.

f) Подробный алфавитный указатель (собственныхъ именъ, предметный и т. д.) долженъ обнять все содержаніе журнала, слѣдуя принципу все того же дѣленія на три національности и на четыре отрасли ихъ дѣятельности; мы придаемъ этому указателю не только практическое, но и идейное значеніе, поскольку онъ представитъ наглядную картину культурнаго обмѣна между тремя націями; равно какъ и напомнитъ каждой о пробѣлахъ, требующихъ восполненія. Этотъ указатель будетъ сопровождаться библіографическимъ перечнемъ, подчиненнымъ той же основной идеѣ.

Такимъ образомъ, будетъ со всею отчетливостью показана польза, проистекающая изъ умственнаго и моральнаго союза трехъ націй.

IV. Редактированіе.

Дѣло руководительства журналомъ и отвѣтственность за его содержаніе возлагаются въ каждой странѣ на особую редакцію, состоящую изъ лицъ, принадлежащихъ къ данной націи. Такимъ образомъ, предполагается особая редакція въ Парижѣ, особая—въ Москвѣ, и особая—въ одномъ изъ большихъ городовъ Италіи. Отношенія между этими тремя редакціями будутъ регулироваться особымъ международнымъ комитетомъ, который будетъ собираться по возможности часто въ одномъ изъ трехъ городовъ. Надлежитъ также имѣть въ главныхъ центрахъ каждой страны членовъ - корреспондентовъ при соотвѣтствующей національной редакціи.

a) *Международный комитетъ*, заботящійся о согласованіи и единствѣ цѣлаго, будетъ нести отвѣтственность за направленіе всего журнала въ его трехъ національныхъ отдѣленіяхъ. Онъ выбираетъ статьи общаго содержанія и составляетъ годичный отчетъ о дѣятельности Общества. Онъ обсуждаетъ всѣ вопросы, касающіеся дѣятельности, идей и духа всей организаціи Взаимопониманія. Онъ состоитъ изъ 12 членовъ, по четыре представителя отъ каждой страны, сообразно четыремъ отдѣламъ.

b) *Національная редакція* составляется изъ 12 членовъ, включая въ нихъ четырехъ представителей, делегированныхъ національною редакціей въ Международный Комитетъ. Національная редакція распадается на 4 секціи: искусство, философія, наука, соціальная жизнь, и отвѣтственна за все національное отдѣленіе журнала. Отъ нея ожидается, что она образуетъ родъ академіи, развивающей въ предѣлахъ своей страны живую дѣятельность въ соотвѣтствіи съ общимъ замысломъ Союза Взаимопониманія.

c) *Члены-корреспонденты* поддерживаютъ связь между національною редакціей и мѣстными органами дѣятельности Союза въ данной странѣ, будь то отдѣльныя лица, или цѣлыя общества.

Трудно предрѣшить вопросъ о способѣ распредѣленія этихъ функцій между сотрудниками; рѣшеніе этого вопроса будетъ зависѣть отъ той формы,

въ какую выльется наше дѣло, — а именно, приметъ ли оно форму ассоціаціи или федераціи; вторая форма была бы во всѣхъ отношеніяхъ предпочтительнѣе первой; это облегчило бы задачу нашего дѣла, естественно предопредѣлило бы порядокъ выборовъ и сдѣлало бы редакціонный комитетъ живымъ и всестороннимъ выразителемъ всѣхъ наличныхъ интеллектуальныхъ и моральныхъ силъ.

V. Названіе журнала, девизъ и правила.

Для утвержденія нашей идеи и ея провозглашенія въ формѣ какъ бы взятаго нами на себя обязательства, мы желали бы, чтобы журналъ, который служитъ первымъ актомъ осуществленія этой идеи, имѣлъ художественно исполненную обложку, на коей значились бы:

a) Наиболѣе *краткое и выразительное заглавіе*, напр. „Взаимопониманіе, Журналъ духовнаго единенія между интеллигенціей Россіи, Франціи и Италіи".

b) *Девизъ*, выражающій мысль, что для большаго единства среди людей, необходимо усиліе къ взаимопониманію, заключающему въ себѣ:

непосредственный порывъ духовной искренности;

методическое усиліе къ ясности мысли;

добросовѣстное подчиненіе нравственному началу;

большее согласіе въ общественной жизни.

c) *Правила*, напечатанныя на оборотѣ обложки и составляющія приложеніе принциповъ взаимопониманія къ практическимъ потребностамъ редакціи.

VI. Заключеніе.

Вышеизложенный проектъ долженъ служить основой всесторонняго обсужденія, которое, отправляясь отъ конкретнаго вопроса объ основаніи журнала, будетъ, конечно, имѣть своимъ предметомъ руководящія идеи, духъ и пути дѣйствія всего основываемаго Союза.

Окончательная редакція проекта періодическаго изданія можетъ быть только плодомъ совокупныхъ усилій, размышленій и рѣшеній заинтересованныхъ лицъ. Къ такому обсужденію будутъ приглашены компетентные дѣятели и общества, сочувствующія нашему начинанію.

Для успѣха нашей попытки потребно одно непремѣнное условіе: всѣ должны понять смыслъ дѣла, за которое мы взялись въ столь тяжкую годину всемірной исторіи.

Вышеизложенный проектъ представляется намъ уже внушеннымъ тою волею ко взаимопониманію, которая единственно можетъ внести гармонію въ различіе мнѣній и согласовать наши дѣйствія.

Т-ВО ТИПОГРАФІИ А. И. МАМОНТОВА, МОСКВА, АРБАТСКАЯ ПЛ., ФИЛИППОВСКІЙ пер., 11.

„ВЗАИМОПОНИМАНІЕ“

Союзъ Духовнаго Общенія между интеллигенціей Россіи, Франціи и Италіи.

Отчетъ объ Учредительномъ Собраніи Союза, имѣвшемъ мѣсто 2-го іюня 1918 г. въ Москвѣ въ помѣщеніи французскаго Института.

Организаціонный комитетъ, выработавъ проектъ устава, рѣшилъ подвергнуть его разсмотрѣнію въ кругу представителей Московской интеллигенціи. Въ этихъ цѣляхъ было постановлено созвать собраніе въ помѣщеніи Французскаго Института, куда каждому члену комитета было поручено пригласить знакомыхъ ему лицъ, интересующихся возникающимъ обществомъ. Организаціонный комитетъ разсчитывалъ привлечь въ собраніе возможно большее количество такихъ сочувствующихъ обществу лицъ, чтобы представить на ихъ утвержденіе намѣченный уставъ. Эту задачу вполнѣ удалось осуществить. Проектъ устава былъ одобренъ собраніемъ, утвержденъ въ качествѣ устава Союза собранными подписями членовъ-учредителей Союза, и такимъ образомъ открытіе Союза состоялось.

Ниже приведенныя рѣчи, произнесенныя на Собраніи, ясно показываютъ задачи, которыя ставитъ себѣ общество и ту программу, которую оно намѣрено проводить.

Проф. Ю. Патулье, директоръ Французскаго Института, открывая засѣданіе, привѣтствуетъ присутствующихъ, въ такомъ большомъ числѣ откликнувшихся на призывъ иниціаторовъ. Проф. Патулье указываетъ, что съ тѣхъ поръ какъ Французскій Институтъ временно перенесенъ въ Москву, открылась возможность совмѣстной работы его съ Союзомъ, такъ какъ цѣли того и другого во многомъ близки. Благодаря этому сотрудничеству, предстоитъ широкое поле дѣятельности, которая ставитъ себѣ задачей восполнить пробѣлы взаимнаго пониманія и информаціи между французами и русскими.

Проф. Патулье благодаритъ г. Гренаръ, французскаго генеральнаго консула въ Москвѣ, за то, что онъ почтилъ своимъ присутствіемъ настоящее собраніе и, такимъ образомъ, офиціально засвидѣтельствовалъ, какое большое значеніе онъ придаетъ развитію интеллектуальныхъ и моральныхъ связей между Франціей и Россіей. Проф. Патулье предоставляетъ

своему другу Дж. Мальфитано сообщитъ собранію, что итальянскій консулъ былъ задержанъ въ консульствѣ итальянскимъ національнымъ праздникомъ.

Проф. Патулье предлагаетъ собранію выбрать предсѣдателемъ проф. Н. К. Кольцова. Это предложеніе принимается единогласно.

Проф. Н. К. Кольцовъ, выбранный предсѣдателемъ собранія, отъ имени организаціоннаго комитета, излагаетъ исторію созданія общества, иниціатива котораго шла изъ Парижа, вплоть до настоящаго собранія. Послѣднее созвано съ цѣлью обсудить и утвердить уставъ. Обсужденіе должно касаться лишь существенныхъ пунктовъ, вопросы частнаго и спеціальнаго характера целесообразнѣе разрѣшать внутри отдѣльныхъ секцій, между которыми имѣется въ виду распредѣлить работу Союза.

Организаціонный комитетъ предполагалъ сгруппировать возможно большее количество интеллигентныхъ работниковъ, а также представить въ секціяхъ Союза главнѣйшія вѣтви интеллектуальнаго труда.

На первый взглядъ программа дѣятельности Союза можетъ показаться слишкомъ обширной, но тѣмъ легче можетъ развернуться въ ея рамкахъ хотя бы и самая скромная дѣятельность. Эта съуженная практическая программа дѣятельности можетъ быть ограничена слѣдующими четырьмя задачами: 1) регулировать обмѣнъ трудами трехъ странъ въ области науки, искусства и др. и облегчить, сколько возможно, французскимъ и итальянскимъ коллегамъ пониманіе русской жизни какъ соціальной, такъ и интеллектуальной; 2) создать журналъ, который былъ бы спеціальнымъ органомъ союза; 3) организовать рядъ лекцій, предназначенныхъ для ознакомленія публики съ общими результатами интеллектуальной работы этихъ трехъ странъ; 4) принять мѣры къ тому, чтобы получать книги изъ Франціи и Италіи, особенно тѣ, которыя вышли за время войны.

Но помимо этихъ задачъ текущаго момента возможно, что ближайшее будущее заставитъ Союзъ развернуть болѣе широкую дѣятельность. Война, повергла все человѣчество въ звѣриное состояніе, особенно тяжко отразившееся въ Россіи. Новый Союзъ можетъ сыграть большую роль въ дѣлѣ возрожденія и реализаціи новыхъ формъ культуры. Союзъ съ Франціей и Италіей указываетъ на предпочтеніе, которое отдается этимъ странамъ въ настоящее время. Но конечно, въ будущемъ не исключается возможность всемірной общей работы.

Затѣмъ проф. Кольцовъ ставитъ вопросъ, согласно ли собраніе принять предложенный проектъ Устава; получивъ утвердительный отвѣтъ, онъ объявляетъ, что дата 2 іюня 1918 г. можетъ считаться днемъ открытія „Союза духовнаго общенія между Россіей, Франціей и Италіей".

Проф. Ю. В. Готье указалъ, что уставъ союза нѣсколько отличается отъ обычныхъ русскихъ уставовъ какъ по общему его характеру, такъ и въ нѣкоторыхъ частностяхъ. Уставъ составлялся съ такимъ разсчетомъ чтобы какъ при интенсивномъ развитіи дѣятельности Союза, такъ и при болѣе скромномъ онъ могъ бы сохранить силу.

Другой цѣлью составителей устава было обезпеченіе постоянной связи между членами союза. Желая охватить самыя разнообразныя формы интеллектуальной и моральной дѣятельности, Союзъ дѣлится на четыре секціи: Философіи, Искусства, Науки и Соціальной жизни; каждая изъ нихъ будетъ имѣть представителя въ правленіи регулирующемъ административную жизнь Союза въ цѣломъ; во главѣ каждой секціи намѣчается бюро, которое будетъ направлять ея дѣятельность. Слѣдуетъ обратить вниманіе на то, что каждая образовавшаяся въ Союзѣ группа—если она имѣетъ не менѣе 10 членовъ—получаетъ право послать своего представителя въ Совѣтъ. Затѣмъ въ проектѣ заключаются поло-

женія, которыя имѣютъ своей цѣлью облегчить основаніе соотвѣтствующихъ секцій въ различныхъ городахъ Россіи. Можетъ быть, нашему проекту поставятъ упрекъ въ излишней идеологичности. Но теоретическая идея, лежащая въ основѣ Союза тѣсно связана съ тѣми практическими задачами, которыя онъ себѣ ставитъ и которыя онъ будетъ выполнять сообразно съ условіями текущей жизни.

Можетъ показаться смѣлымъ такой широкій проектъ въ то время, когда въ Россіи на пути всякаго начинанія такъ много препятствій. Но именно для того, чтобы побѣдить трудности текущаго момента и призываетъ Союзъ къ единенію.

Поэтому увѣренно и съ надеждой мы принимаемъ призывъ, идущій изъ прекрасной Франціи, призывъ къ взаимопониманію, которое нужно всѣмъ, а особенно Россіи.

Проф. В. М. Хвостовъ, котораго Организаціонный Комитетъ просилъ сказать нѣсколько словъ относительно основной идеи возникающаго общества, высказываетъ слѣдующія соображенія, показывающія важность и значеніе новаго Союза.

Идея взаимнаго пониманія имѣетъ колоссальное значеніе. Не трудно показать, что именно отсутствіе взаимнаго пониманія является основной ложью современной культуры, которая ее разъѣдаетъ и лежитъ въ основѣ, какъ той гибельной разрухи, жертвой которой стало наше отечество, такъ и ужасной войны, пламенемъ которой охваченъ весь культурный міръ.

Что касается Россіи, то здѣсь мы видимъ государство, которое строилось иначе, чѣмъ западныя государства. Въ то время какъ на Западѣ постепенно формировались одинъ за другимъ общественные классы, слагался между ними опредѣленный іерархическій порядокъ, крѣпли и развивались экономическія и культурныя силы и уже на этомъ фундаментѣ соціальнаго строительства воздвигалось прочное политическое зданіе, въ Россіи развитіе государственной власти опередило въ своемъ процессѣ ростъ соціальнаго, культурнаго и экономическаго строительства. Въ результатѣ и выросъ „колоссъ на глиняныхъ ногахъ", т. е. грандіозное по объему политическое сооруженіе, которое создавало для сосѣдей иллюзію крупной военной мощи и вовлекало собственную власть въ соотвѣтственный самообманъ. Ни платежнымъ, ни культурнымъ силамъ населенія это сооруженіе однако не соотвѣтствовало и власти приходилось все туже завинчивать налоговый прессъ, чтобы поддержать призрачную внѣшнюю мощь государства. Накопившимся недовольствомъ аппаратъ власти былъ взорванъ, и оказалось, что въ этомъ колоссѣ не было никакой живой органической связи между частями, а существовало только чисто механическое сцѣпленіе между ними. Разыгравшаяся революція дала намъ яркую картину отсутствія въ широкихъ массахъ населенія достаточно глубокаго и широкаго патріотизма, наличность преувеличеннаго и нездороваго стремленія цѣлыхъ областей отдѣлиться отъ центра и полной распыленности и несвязанности отдѣльныхъ элементовъ въ предѣлахъ самого правящаго центра. Развѣ нельзя суммировать всю эту картину формулой: предыдущая исторія Россіи не выработала въ достаточной степени взаимнаго пониманія между отдѣльными элементами Великой Россіи, соединивъ ихъ только чисто механическими связями, и въ настоящее время отсутствіе взаимнаго пониманія губитъ Россію.

Обращаясь теперь ко всему культурному міру, мы и здѣсь должны сказать, что не что иное, какъ отсутствіе взаимнаго пониманія является причиной раздирающей его кровавой трагедіи. Развѣ не отсутствіе взаимнаго пониманія съ другими народами привело Германію къ тому, что она, страшно недооцѣнивая особенности другихъ культуръ и не менѣе переоцѣнивая достоинства своей собственной, объявила Германскую культуру „культурой вообще" и съ оружіемъ въ рукахъ хочемъ облагодѣтельствовать ею все чело-

вѣчество? Развѣ не отсутствіе взаимнаго пониманія породило ту подозрительность между соперничающими націями, которая въ создавшейся обстановкѣ вооруженнаго мира не могла не привести фатально къ тому, что, наконецъ, вспыхнула ужасная міровая война, хотя въ данный моментъ, по крайней мѣрѣ, ее никто не ждалъ? Развѣ не отсутствіе взаимнаго пониманія привело, наконецъ и къ тому, что дружественныя націи возлагали другъ на друга надежды, которыя не выдержали испытанія и въ значительной степени оказались преувеличенными. Для примѣра достаточно отмѣтить хотя бы преувеличенныя надежды Франціи на боевую мощь Россіи.

Изъ всего сказаннаго ясно, что, если мы хотимъ возсоздать культуру и вывести человѣчество изъ того звѣринаго состоянія, въ которое по правильному замѣчанію Н. К. Кольцова, оно начинаетъ впадать, мы должны употребить всѣ усилія къ тому чтобы разрушить ложь современной культуры, заключающуюся въ отсутствіи взаимнаго пониманія.

Задачу эту должна на себя взять, въ первую очередь именно интеллигенція. Вѣдь, во первыхъ, интеллигенція для того и существуетъ, чтобы „intellegere"—понимать; стало-быть, она болѣе всѣхъ другихъ слоевъ общества приспособлена и къ созданію взаимопониманія. Во вторыхъ, въ каждой странѣ интеллигенція есть тотъ общественный классъ, который менѣе другихъ зараженъ классовымъ и національнымъ эгоизмомъ, обладаетъ наиболѣе широкимъ кругозоромъ и потому болѣе другихъ способенъ понять міровоззрѣніе другихъ классовъ и другихъ національностей. И мы, собравшіеся здѣсь, представляемъ небольшую группу интеллигенціи русской, французской, итальянской, одушевленную желаніемъ вступить въ рѣшительный бой съ обрисованной мной основной ложью современной культуры. Насъ мало. Но слѣдуетъ помнить, что при достаточной вѣрѣ въ свое дѣло, при должной энергіи и настойчивости, изъ маленькаго начинанія можетъ вырости грандіозное и прочное сооруженіе. Пожелаемъ же успѣха нарождающемуся союзу Взаимопониманія между интеллигентными силами Франціи, Италіи и Россіи. Рѣчью проф. В. М. Хвостова закончились сообщенія Организаціоннаго Комитета. Затѣмъ, по предложенію предсѣдателя собранія Н. К. Кольцова, были прослушаны привѣтствія возникающему Обществу отъ представителей нѣкоторыхъ ученыхъ и учебныхъ обществъ и организацій.

Джіованни Мальфитано, завѣдующій лабораторіей Пастеровскаго института въ Парижѣ, долженъ былъ прочесть привѣтствія изъ Франціи и Италіи начинающемуся дѣлу. Г. Мальфитано началъ съ утвержденія, что, даже не имѣя никакихъ вѣстей изъ этихъ странъ, (безъ сомнѣнія въ результатѣ существующихъ затрудненій въ почтовыхъ сообщеніяхъ), мы должны быть увѣрены, что рано или поздно отъ нашихъ друзей французовъ и итальянцевъ, мы, конечно, получимъ выраженіе ихъ довѣрія и самой живой симпатіи. Правда, во Франціи и Италіи сердце и воля каждаго, всѣ его помыслы и дѣйствія устремлены къ одной цѣли сопротивленія смертоносной силѣ, направленной въ настоящій моментъ на Францію и стремящейся поработить человѣчество, но тѣмъ не менѣе и тамъ найдутся люди, сочувствующіе дѣлу, которое мы здѣсь создаемъ; потому что душа націи, объединенной въ одномъ порывѣ самопожертвованія, чиста отъ всякой злобы. И, отдавая себя цѣликомъ на служеніе будущему человѣчества, она, конечно, съ любовью пойдетъ навстрѣчу каждому слову надежды. Очень часто забываютъ, что именно тамъ борятся съ вѣрой во всеобщее спасеніе.

Напрасно говорить объ опасности, гибели; не слѣдуетъ бояться, что занятыя непріятелемъ страны, главнымъ образомъ многострадальная Франція, не смогутъ оправиться отъ ранъ. Среди насъ есть ученые историки,—такъ пусть они скажутъ, что никогда не умирали націи, боровшіяся за свободу и отстаивавшія свою независимость. Только раст-

лѣніе душъ влечетъ за собою гибель родины, и неоспорима истина, что здоровая и сильная душа поддерживаетъ больное тѣло и исцѣляетъ раны.

Мальфитано хочетъ прибавить еще нѣсколько словъ по поводу дружескаго упрека, который ему постоянно дѣлаютъ въ томъ, что онъ ставитъ идеологію впереди дѣйствія и притомъ выражаетъ ее въ формѣ вѣрованья слишкомъ субъективнаго. Онъ понимаетъ этотъ упрекъ, и тѣмъ не менѣе открыто исповѣдуетъ свою вѣру въ будущность идеи взаимопониманія. Эта же идея одушевляетъ его лучшихъ друзей. Ораторъ утверждаетъ, и это въ результатѣ продолжительнаго жизненнаго опыта и его и Авенара, что эта идея была практически полезной въ устраненіи многихъ препятствій, стоявшихъ на пути, и въ согласованіи желаній и стремленій, до того казавшихся противорѣчивыми. И нѣтъ сомнѣнія, что не что иное, какъ актъ вѣры въ эту идею объединилъ сегодня всѣхъ тѣхъ, кто присутствуетъ здѣсь при начинаніи дѣла, которому предстоитъ великая будущность.

Акад. П. П. Лазаревъ: „Позвольте мнѣ обратиться къ вамъ съ привѣтствіемъ по поводу устройства Союза „Взаимопониманія“ отъ имени старѣйшаго ученаго учрежденія Россійской Академіи Наукъ и отъ имени старѣйшей московской высшей технической школы Московскаго Высшаго Техническаго Училища. Исходящій изъ Франціи и Италіи благородный призывъ къ объединенію культурныхъ силъ Франціи, Италіи и Россіи несомнѣнно является началомъ того общаго объединенія, которое должно охватить весь культурный міръ, и которое должно заложить прочныя основы для борьбы съ мракомъ и невѣжествомъ. Если вспомнить слова Беранже, что отсутствіе знанія есть рабство, а знаніе—свобода, то Союзъ „Взаимопониманіе“, объединяющій всѣ культурныя силы человѣчества есть союзъ противъ мрака невѣжества, противъ происходящаго отсюда рабства народовъ, союзъ, ставящій человѣчеству широкіе перспективы свободы, братства и благоденствія“.

Г. М, Маркъ. Предсѣдатель правленія Общества Московскаго Научнаго Института привѣтствуетъ союзъ „Взаимопониманіе“ отъ имени Общества, указывая на знаменательный моментъ учрежденія Союза. Еще не улеглась та буря, говоритъ Г. М. Маркъ, которая всколыхнула все человѣчество, но уже чувствуются новыя вѣянія, уже намѣчаются новые пути, на которые стремятся стать народы, одушевляемые желаніемъ объединенія на почвѣ совмѣстной культурной работы. Союзъ Взаимопониманіе, ставящій своей задачей подобное объединеніе трехъ дружественныхъ націй: Россіи Франціи и Италіи идетъ навстрѣчу новымъ вѣяніямъ, назрѣвшимъ потребностямъ, и это предрѣшаетъ его успѣхъ. Пути возникшаго сегодня Союза совершенно сходятся съ путями, объединившими группу дѣятелей вокругъ Московскаго Научнаго Института. Въ программу новаго Союза входитъ работа по углубленію освѣдомленія Запада съ результатами работъ русскихъ ученыхъ, до сихъ поръ поставленнаго очень неудовлетворительно. Западная наука узнаетъ лишь очень немногое о русской наукѣ изъ тѣхъ журналовъ, которые издаются на Западѣ. Желая пополнить этотъ существенный пробѣлъ, Московскій Научный Институтъ въ самое послѣднее время развиваетъ дѣятельность въ этомъ направленіи. На дняхъ выходитъ первый номеръ „Трудовъ физическаго Института Московскаго Научнаго Института, журнала, который на французскомъ языкѣ выйдетъ подъ названіемъ „Archives des sciences physiques“. Въ дальнѣйшемъ Московскій „Научный Институтъ“ предполагаетъ изданіе журнала „Archives de biologie expérimentale“, а также широкое развитіе дѣятельности снабженія иностранныхъ научныхъ круговъ переводами трудовъ русскихъ ученыхъ.

Такимъ образомъ, Общество Московскаго Научнаго Института и Союзъ „Взаимопониманіе“ въ своей дѣятельности объединяются общими стремленіями и пути ихъ работъ въ

нѣкоторой части совершенно сходятся, что обезпечиваетъ взаимное пониманіе этихъ двухъ обществъ.

Проф. Д. Ф. Егоровъ, помощникъ ректора Московскаго Университета, принося привѣтствіе вновь возникшему союзу отъ имени Московскаго Университета указалъ, насколько близки и понятны цѣли Союза работникамъ въ области науки, всегда стремившимся слиться въ единую семью. Цѣль объединенія Россіи, Франціи и Италіи можетъ вызвать, безъ сомнѣнія, только самое искреннее сочувствіе въ русской интеллигенціи, въ частности, въ средѣ дѣятелей старѣйшаго русскаго Университета. Отъ его имени проф. Егоровъ еще разъ привѣтствуетъ Союзъ и желаетъ ему полнаго успѣха въ его прекрасныхъ начинаніяхъ и высоко-полезной дѣятельности.

Предсѣдатель собранія Н. К. Кольцовъ оглашаетъ письмо директора Высшихъ Женскихъ Курсовъ *С. А. Чаплыгина*. Проф. Чаплыгинъ жалѣетъ, что не можетъ лично присутствовать на собраніи, привѣтствуетъ прекрасное начинаніе, создавшее Союзъ и желаетъ полнаго успѣха этому дѣлу, поставившему себѣ цѣлью установить необходимую связь между учеными русскими и близкими ей странъ — Франціи и Италіи.

Проф. Н. М. Кулагинъ, помощникъ директора Петровской Сельско-хозяйственной Академіи, обратился къ собранію со слѣдующей рѣчью: „Петровская Сельско-хозяйственная Академія поручила мнѣ привѣтствовать вновь возникающее Общество единенія интеллигенціи Франціи, Италіи и Россіи отъ имени Академіи. Вопросы сельско-хозяйственные — вопросы о хлѣбѣ насущномъ, которые изучаетъ Академія, являются основными, такъ какъ отъ нихъ зависитъ самое существованіе человѣчества. Агрономическая наука всегда искала разрѣшенія этихъ вопросовъ ввиду ихъ специфическихъ особенностей въ коллективной работѣ агрономовъ всего міра. Въ частности русскій агрономъ всегда глубоко цѣнилъ то, что сдѣлали французскіе ученые въ области изученія жизни растеній. Русскіе хозяева-практики много учились у французскихъ хозяевъ садоводовъ и огородниковъ. Съ большимъ интересомъ русская агрономическая организація слѣдила за тѣми путями, какими проводятся въ Италіи сельско-хозяйственныя знанія въ широкіе круги населенія. Въ послѣднія 20 — 30 лѣтъ русская агрономическая наука много внесла со своей стороны въ изслѣдованье жизни растеній. Петровская Сельско-хозяйственная Академія глубоко вѣритъ, что нарождающееся общество взаимнаго пониманія сослужитъ большую службу въ дѣлѣ дальнѣйшаго единенія ученыхъ Россіи, Франціи и Италіи на благо сельско-хозяйственнаго изслѣдованія, на благо всего человѣчества“.

Проф. Я. В. Самойловъ: „Вновь учреждаемое Общество носитъ названіе „Общество Взаимопониманія Россіи, Франціи и Италіи“. Подзаголовокъ гласитъ „союзъ между интеллигенціей Россіи, Франціи и Италіи“. Надо признать, что количественно русская интеллигенція слабѣе, чѣмъ интеллигенція романскихъ странъ. Университетъ Шанявскаго ставитъ и ставилъ своей задачей увеличить кадры интеллигенціи и я съ особеннымъ удовольствіемъ выполняю возложенное на меня Университетъ Шанявскаго порученіе привѣтствовать общество и пожелать крупнаго успѣха его начинаніямъ“.

Проф. Д Н. Анучинъ, президентъ Общества Любителей Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи, привѣтствуя Союзъ „Взаимопониманіе“ отъ имени Общества, сказалъ слѣдующее: „Наше Общество, которое существуетъ около полустолѣтія, съ самаго начала поддерживало связь съ учеными Франціи, и основатель нашего общества покойный профессоръ Богдановъ былъ въ дружескихъ отношеніяхъ съ французскими зоологами и антропологами. Многіе изъ нихъ были приглашены нашимъ обществомъ въ Москву и участвовали въ 1879-омъ году на небольшомъ конгрессѣ, а въ 1892-омъ году Русскіе и Французскіе

ученые объединились опять на международномъ конгрессѣ доисторической археологіи и антропологіи. И тѣ отношенія, которыя это общество поддерживало съ учеными Франціи и Италіи, будутъ продолжаться, станутъ болѣе дѣятельными благодаря новому союзу, который долженъ быть естественнымъ и правильнымъ посредникомъ".

Проф. А. Е. Грузинскій, предсѣдатель Общества Любителей Россійской Словесности: „Новый Союзъ, направленный къ сближенію лицъ, работающихъ на духовномъ поприщѣ Италіи, Франціи и Россіи, не можетъ не быть близокъ нашему обществу, ибо литературныя связи между Россіей, Франціей и Италіей шире и глубже, чѣмъ въ другой области.

Русская литература давно находится въ духовномъ общеніи съ литературой Западной Европы, въ частности съ литературой Франціи, и было время, когда Русская литература была ея послушной ученицей. Но и въ исторіи Французской литературы былъ періодъ, когда она испытала настолько сильное вліяніе нашей литературы, что это вызвало даже нѣкоторое неудовольствіе среди французскихъ литераторовъ.

Такимъ образомъ, литературныя связи, соединяющія насъ съ Франціей, очень давнія и плодотворныя; онѣ подкрѣпляются цѣлымъ рядомъ работъ русскихъ ученыхъ по западно-европейской литературѣ, а также работами французскихъ ученыхъ по вопросамъ русской литературы; можно указать на работу Дюшена о Лермонтовѣ, на новыя работы Лиронделя—о Толстомъ, Патулье—объ Островскомъ, Мозона—о Гончаровѣ.

На открытіи памятника Гоголю присутствовало много представителей Италіи и Франціи, и ихъ рѣчи носили отпечатакъ самаго живого интереса къ русской литературѣ.

Поэтому намъ легко примкнуть къ союзу и работать для укрѣпленія связей, давно уже завязавшихся между Франціей, Италіей и Россіей".

Г. А. Рачинскій, предсѣдатель Религіозно-Философскаго Общества имени Владимира Соловьева, привѣтствуетъ Союзъ Взаимопониманія отъ имени общества, представителемъ котораго онъ является. „Идеи взаимнаго пониманія и духовнаго общенія всегда были близки Обществу имени Соловьева. Вѣдь недостатокъ взаимопониманія особенно остро чувствуется относительно религіозныхъ вѣрованій. Если всегда, быть можетъ, наблюдается наибольшая вражда въ религіозныхъ вопросахъ, если нѣмецкій поэтъ сказалъ, что „гдѣ за вѣру споръ, тамъ изъ раны кровь," то только при пониманіи тѣхъ духовныхъ стремленій, которыми живетъ другой народъ, возможно окончательное пониманіе его души, его внутренняго духовнаго склада. Объединеніе Россіи, Франціи и Италіи особенно важно потому, что религіозная культура этихъ народовъ ближе къ нашей, чѣмъ религіозная культура германскихъ народовъ. Поэтому я еще разъ отъ души привѣтствую новый союзъ, и наше Общество имени Соловьева тѣмъ охотнѣе будетъ въ немъ работать, что цѣли наши совпадаютъ".

Проф. С. А. Федоровъ, предсѣдатель Леденцовскаго Общества, привѣтствуетъ новый Союзъ отъ имени общества, представителемъ котораго онъ является. Леденцовское Общество вѣритъ, что въ объединеніи культурныхъ творческихъ силъ дружественныхъ народовъ лежитъ залогъ культурнаго подъема этихъ народовъ на благо всего человѣчества, поэтому Леденцовское общество не можетъ не выразить своего глубокаго сочувствія и пожеланія успѣха начинаніямъ Союза.

Проф. Л. А. Тарасевичъ, привѣтствуетъ Союзъ отъ имени Пироговскаго Общества русскихъ врачей. Русскіе врачи всегда старались поддерживать тѣсную связь съ товарищами врачами другихъ націй, особенно тѣсно было это общеніе съ учениками Пастера. Поэтому русскіе врачи, объединенные вокругъ пироговскаго общества, горячо сочувствуютъ новому обществу и будутъ всячески его поддерживать.

Проф. Н. А. Артемьевъ привѣтствуетъ новое общество отъ имени муниципальныхъ работниковъ Петрограда. Какъ товарищъ городского головы послѣдней демократической Думы, ораторъ считаетъ себя въ правѣ сказать, что группа работниковъ, къ которой онъ принадлежитъ, понимаетъ и одобряетъ цѣли, поставленныя новымъ Союзомъ. Тотъ моментъ, который избрало общество для начала своей дѣятельности, можно считать знаменательнымъ. Потоки крови довели Россію до разрухи и поставили Францію въ самыя тяжелыя условія. И оттого, что мы, русскіе, безпомощны и ничѣмъ не можемъ помочь Франціи, наша скорбь еще мучительнѣе. Основаніе общества Взаимопониманія въ это тяжелое время является, можетъ быть, предвѣстникомъ пышнаго расцвѣта содружества народовъ. Хочется вѣрить, что настоящій моментъ жизни нашего общества является преддверіемъ того момента, который такъ красиво воспѣлъ поэтъ:

„Міръ устанетъ отъ слезъ,
Захлебнется въ крови,
Утомится безплодной борьбой
И подниметъ къ любви,
Беззавѣтной любви
Очи, полные слезъ и мольбой!..

Одоардо Кампа, основатель „Studio Italiano“ въ Москвѣ, говоритъ свою рѣчь по-итальянски. Онъ гордится честью представлять въ этомъ собраніи Италію, высокія культурныя традиціи которой не могутъ не быть близки присутствующимъ. Онъ всецѣло присоединяется къ соображеніямъ предшествующихъ ораторовъ относительно той роли, которую должно сыграть общество и его цѣлей. Онъ настаиваетъ на томъ, что идея взаимнаго пониманія должна стать въ будущемъ реальностью и заканчиваетъ свою рѣчь пожеланіемъ, что настоящее собраніе откроетъ собой новую эру въ исторіи человѣческихъ отношеній моральныхъ и интеллектуальныхъ.

Проф. Н. К. Кольцовъ, закрывая засѣданіе, указываетъ, что результатомъ его явилось утвержденіе устава и предлагаетъ каждому изъ присутствующихъ записаться въ одну изъ секцій.

Въ ближайшемъ будущемъ состоится засѣданіе, цѣлью котораго будетъ избраніе членовъ Правленія Общества. Организаціонное бюро предлагаетъ отъ себя слѣдующихъ кандидатовъ: Представитель секціи Философіи—Н. А. Бердяевъ; представитель секціи искусства—М. Н. Розановъ; представитель секціи наукъ—Н. К. Кольцовъ; представитель секціи соціальной жизни—В. М. Хвостовъ; въ качествѣ секретаря Правленія предлагается Ю. В.—Готье; его замѣстителемъ В. А. Анри; казначей—Я. А. Галяшкинъ.

Въ составъ правленія войдутъ также 2 иностранныхъ секретаря, одинъ для Франціи, другой для Италіи и 2 ихъ замѣстителя. Организаціонный комитетъ предлагаетъ въ качествѣ секретаря для Франціи проф. Ю. Патулье; и его замѣстителемъ А. Фиштель, въ качествѣ секретаря для Италіи Д. Мальфитано и его замѣститель О. Кампа.

Собраніе благодаритъ проф. Патулье за любезный пріемъ, также Дж. Мальфитано и Е. Авенаръ за ихъ энергію въ дѣлѣ созданія общества.

Канцелярія Союза находится временно въ научномъ Институтѣ (Сивцевъ Вражекъ, 41) въ помѣщеніи Института Соціальной Психологіи. Справки даются отъ 4—6 ч. въ понедѣльникъ среду и пятницу дѣлопроизводительницами Правленія Л. Д. Баршевой и Н. П. Солюсъ.

Списокъ членовъ-учредителей Союза.

Отдѣлъ философіи:

Арсеньевъ, Н. С., прив.-доц. Моск. Универ.
Бердяевъ, Н. А., писатель.
Герье, С. В., пред. М. отд. Росс. теософич. о-ва.
Грифцовъ, Б. А., литераторъ.
Ивановъ, Вячеславъ, писатель.
Ланнъ, Ф. Б., лект. Моск. Универ.
Леманъ, Г. А., издатель.
Лопатинъ, Л. М., проф. Моск. Универ.
Любощинская, А. Е.
Ляминъ, Н. Н., оставл. при Моск. Универ.
Мальфитано, Д., д-ръ химій.
Морозовъ, Н. А., дир. петр. научн. Инст. им. Лесгафта.
Поповъ, П. С., оставл. при Моск. Универ.
Рачинскій, Г. А., предс. религ.-филос. О-ва памяти Влад. Соловьева.
Тимоховичъ, Н. С., художница.
Кн. Трубецкой, Е. Н., проф. Моск. Универ.
Хвостовъ, В. М., проф. Моск. Универ.
Челпановъ, Г. И., проф. Моск. Универ.
Шлецеръ, Б. Ф.

Отдѣлъ искусствъ:

Авенаръ, Э., художникъ.
Балтрушаитисъ, Ю. К., писатель.
Бальмонтъ, К. Д., писатель.
Брандуковъ А. А. віолончелистъ.
Брюсовъ, В. Я., писатель.
Быстровъ, С. А., литераторъ.
Волькенштеинъ, В. М., писатель.
Гіацинтовъ, В. Е., преп. М. В. Ж. К.
Грабаръ, И. Э., художникъ и историкъ искусства.
Замецкій, С. С., литераторъ.
Койранскій, А., художникъ.
Кончаловскій, П. П., художникъ.
Кусевицкій, С. А., дир. конц.
Лентуловъ, А. З., художникъ.
Лилина, М. П., артистка. М. Х. Т.
Мечникова, Е. В., преподавательница.
Мильманъ, А. И., художникъ.
Муратовъ, П. П., писатель.
Нивинскій, И. И., художникъ.
Ноаковскій, Ст. Вл., архитекторъ.
Озаровская, О. Э., артистка.
Паскаръ, Г. М., литераторъ.
Патульэ, Л.,
Патульэ, Ю. К., директоръ франц. Инст.
Петровскій, М. А., прив. доцентъ.
Розановъ, М. Н., проф. Моск. унив.
Сакулинъ, П. Н., профессоръ Моск. унив.
Станиславскій, К. С., почетный академикъ.
Сумбатовъ-Южинъ, А. И., писатель и артистъ М. Мал. театра.
Фалькъ, Р. Р., художникъ.
Филипповъ, А. В., керамистъ-художникъ и археологъ.
Шервинскій, С. В., литераторъ.

Отдѣлъ наукъ:

Анри, В. А., профессоръ.
Анучинъ, Д. Н., проф. Моск. Универ.
Артемьевъ, Н. А., инж.-мех., б. профес.
Богдановъ, В. В., этнографъ.
Бѣлицеръ, А. В., проф. Донск. Ветер. Ин.-та
Власовъ, А. К., проф. Моск. Универ.
Готье, Ю. В., проф. Моск. Универ.
Грузинскій, А. Е., препод. М. В. Ж. К. и У. Ш.
Егоровъ, Д. Ф., проф. Моск. Универ.
Ивановъ, И. И., завѣд. физіол. лаборат.
Кольцовъ, Н. К., проф. Моск. В. Ж. К.
Кропоткинъ, П. А., географъ.
Кулагинъ, Н. М., проф.
Лазаревъ, П. П., академикъ.
Ландау, М. А.
Лузинъ, Н. Н., проф. Моск. Универ.
Мартынонъ, А. В., проф. Моск. Универ.
Орбекъ, М., оставл. при Моск. Универ.
Петровскій, Ф. А., оставл. при Моск. Унив.
Писаревъ, В. П., препод. М. В. Ж. К.
Плѣтневъ, Д. Д., проф. Моск. Универ.
Россолимо, Г. И., проф. Моск. Универ.
Савинъ, А. Н., проф. Моск. Универ.
Садовникова, М. П. препод. В. Ж. К.
Самойловъ, Я. В., проф. П. А.
Сергіевскій, М. В., прив.-доц. Универ.
Струве, П. Б., академикъ.
Фокинъ, А. М., оставл. при Моск. Универ.
Цубербиллеръ, О. Н., пом. преп. М. В. Ж. К.
Шервинскій, В. Д., заслуж. проф.

Отдѣлъ соціальной жизни.

Акерманъ, А. Ю.,
Баршева, Л. Д., Секретарь Инст. Соціальн. Психол.
Бучеринъ, В. Г., инженеръ.
Галяшкинъ, Н. А., инженеръ.
Галяшкинъ, Я. А., директоръ банка.
Діатроптовъ, П. Н., профессоръ.
Кабакчи, С. А., сотрудница Инст. Соціальн. Психол.
Кудашевъ, А. С. инженеръ пут. сооб.
Кускова, Е. Д., литераторъ.
Ладыженская, М. В.,
Лункевичъ, В. В., литераторъ.
Любощинскій, М. М.,
Маркъ, Г. М., предсѣдатель Правленія Моск. Научн. Инст.
Миляевъ, А, М., инженеръ.
Мошковъ, М. Н., инженеръ.
Мышенковъ, К. С., Инженеръ пут. сообщ.
Осоргинъ, М. А., литераторъ.
Остеръ, В. К., преп-ца
Петижанъ, Н., инженеръ.
Попова, В. И.,
Рѣзцова, М. В., Сотр. Инст. Соціальн. Психол.
Солюсъ, Н. П., Сотр-ца Инст. Соціальн. Психол.
Сталинскій, Е. А. литераторъ.
Стахевичъ, В. С., врачъ.
Тарасевичъ, Л. А., профессоръ.
Фадѣева, Н. Н., Сотр. Инст. Соціальн. Психол.
Федоровъ, С. А., засл. профессоръ.
Фишель, А., професс. Франц. Инст.
Чарповскій, Н. Ф., проф.
Шереметевскій, Н. Ф. преподаватель.

ЗА СПРАВКАМИ ПРОСЯТЪ ОБРАЩАТЬСЯ:

Въ Московскій Научный Институтъ,

Сивцевъ Вражекъ, 41,

Институтъ Соціальной Психологіи.

Во Французскій Институтъ,

Садовая Кудринская, 12,

къ Директору Проф. Ю. ПАТУЛЬЕ.

Въ Общество „Studio Italiano",

Тихвинская ул. 7, кв. 20,

къ Директору Одоардо КАМПА.